



С. К. Мендыбаев

ФИЛОСОФИЯ

(для студентов всех специальностей
КазННТУ имени К. И. Сатпаева)

Рекомендовано Учебно-методическим советом университета
в качестве учебного пособия

Алматы 2023

УДК 1/14 (075.8)

ББК 87.3 я73

М50

Рецензенты:

Анасова К.Т., к.ф.н., профессор КазННТУ им. К.Сатпаева

Мажиденова Р.М., к.ф.н., доцент АФСПБТУ

Меирбаев Б.Б., к.ф.н., профессор КазНУ им. Аль-Фараби

Мендыбаев С.К.

М50 Философия: учебное пособие для студентов технических вузов Казахстана. – Алматы: Сатбаев Университеті, 2022. – 174 б.
ISBN 978-601-323-402-1

Учебное пособие предназначено для студентов технических вузов Казахстана и основано на лекционном видеокурсе по философии, проведенном в Satbayev University. Основной акцент в изложении курса философии делается на современной философии, на выделении ее ключевых тем. Такой подход позволяет ретроспективно рассмотреть традиционные темы и вопросы философии в контексте доступных пониманию студентов технического вуза актуальных вопросов современного научно-технического прогресса.

УДК 1/14 (075.8)

ББК 87.3 я73

ISBN 978-601-323-402-1

© С.К. Мендыбаев, 2023

© КазННТУ, 2023

ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?

Слово «философия» знакомо многим. Так обычно называют абстрактные, отвлеченные размышления о чем-либо, когда хотят дать самое общее описание предмета. Нередко такая философия по причине отсутствия конкретности, определенности оценивается негативно, как не имеющее ценности пустопорожнее рассуждение. Вместе с негативным существует и позитивное понимание философии как выражения мудрости, глубокого понимания сути вещей, высшего знания.

Часто философию сравнивают с наукой. И действительно, философия, как и наука, опирается на рациональные рассуждения и теоретически обоснованные выводы. Но история философии знает учения прямо противоположного, иррационального свойства, как, например, средневековые мистические учения. С другой стороны, не все философы считали и считают философию наукой, поскольку к ней не подходят такие стандарты научности как эмпирическая проверяемость, общезначимость. Сближают философию и науку критическая установка мышления, потребность не принимать все на веру, ставить под сомнение утверждения как собственные, так и других авторов. При этом критичность философии носит предельный характер – философ может сомневаться в объективном существовании мира и даже самого себя как субъекта познания, что невозможно представить в науке.

Есть сходства у философии и с религией. Обе они учат человека следовать нравственным нормам, идеалам и ценностям жизни, порицают недостойные и обосновывают важность истинно человеческих поступков. Правда, при этом они опираются на разные авторитеты – на разум и божественные заповеди. Можно отметить, что для верующих ученых и философов служение научной истине совпадает со служением богу.

Художественные образы, которыми оперирует искусство, имеют сходство с философскими идеями. Писатели, художники, композиторы творят свои произведения, вдохновляясь идей, замыслом, выраженными, не в рационально-понятийной, а в образной, символической форме. Искусство достигает своих целей, воздействуя непосредственно на чувства людей, стремясь вызвать необходимые переживания и побуждения. Философия же обращается прежде всего к разуму, полагаясь на силу логических аргументов и доводы здравого смысла. Но и философии бывает не чужд образно-художественный язык культуры. *Самое известное произведение Фридриха Ницше «Так говорил Заратустра»* расходится с традицией написания философских трактатов, оно насыщено метафорами, аллегориями, художественно-культурными образами, мистическими пророчествами.

Такое многообразие значений слова «философия» затрудняет ее понимание. Мы, во-первых, попробуем разобраться – в чем причина такой многозначности философии и, во-вторых, покажем, что многозначность выражает саму природу философии и на основании этого попытаемся дать общее представление о философии.

Как наука и учебный предмет философия сложилась давно. Поэтому вводная тема, казалось бы, не должна вызывать особых трудностей. Она предполагает рассмотрение известного круга вопросов, касающихся того, что это за наука и каков ее предмет. Но в отношении философии эта схема плохо работает. Изучение многих наук начинается с определения их предмета и в дальнейшем к этому уже не возвращаются, знакомясь с другими вопросами. С философией дело обстоит иначе.

Предмет философии – это сама философия. В отличие от других наук, вопрос о том «что такое философия?» входит в само содержание философии. Любое понимание философии само уже по себе философия, поскольку является обобщением личного опыта предельного размышления, результатом попыток найти свои ответы на вопросы, имеющие философский характер – что такое жизнь, человек, добро, справедливость?

В переводе в греческого философия означает *«любовь к мудрости»*. Впервые такое определение дал древнегреческий философ и математик Пифагор, выделяя человеческую склонность искать обоснованные ответы на предельные вопросы устройства мира и жизни. *Философия – личностная форма мышления*. Каждый человек рано или поздно задается такого рода предельными вопросами и, в этом смысле, каждый человек – это философ. Отличие профессиональных философов в том, что они при этом используют язык особых понятий – бытие, сущность, субстанция и т.п. Грузинский философ Мераб Мамардашвили говорил, что есть «реальная философия», которой заняты люди, когда они размышляют о «непрактичных», отвлеченных вещах и есть «философия учений», изложенная в учебниках и произведениях философов.

История философии насчитывает более двух тысяч лет и за это время, кажется, можно было уже давно разобраться с ее предметом. Но нет, каждый философ всегда начинал с разъяснения того, что такое истинная философия, смысл которой исказили его предшественники. Такая ситуация совершенно невозможна в других науках. Представьте, что химик, биолог, физик вместо того, чтобы вести конкретное исследование будет постоянно заниматься обсуждением вопроса предмета своей науки! Философия же всегда начинает с начала, и *каждый философ дает свой ответ на вопрос – что такое философия?*

История философии – это непрерывный поиск ответов на предельные вопросы бытия, существования и, значит, поиск «истинной философии» – знания, способного дать исчерпывающие ответы на эти вопросы. Но жизнь не стоит на месте и в каждую эпоху приходится заново ставить одни и те же вопросы и искать на них свои ответы.

Философия начинается с удивления

Так считал *Аристотель* (384-322 г. до н.э.) – античный философ, основатель науки и научной философии. Мы живем в мире привычных вещей – они не вызывают удивления. Но стоит нам столкнуться с чем-то необычным, как сразу появляются вопросы, желание в этом разобраться. С удивления начинается

познание, наука и философия. Удивительно, что камень, подброшенный вверх, не падает на землю или поражает река, текущая вспять. Это противоречит повседневному опыту и известным законам природы. Подобные факты могут вызывать не только научное, но и философское удивление, если мы станем рассматривать ситуацию в самом общем плане. Тогда удивительным будет то, что есть не столько физические законы, сколько закон вообще, то есть некая постоянная и устойчивая причинная связь в хаотичном разнообразии несхожих явлений.

Порядок обнаруживается не только в природе, но и в человеческой жизни, когда в потоке мимолетных событий вдруг открывается их связанность общим смыслом, значением. И тогда происходящее начинает восприниматься не как поток случайных событий, а как закономерность, необходимость.

Вызывает удивление то, что в мире, несмотря на его изменчивость, текучесть, все же существует что-то прочное, устойчивое – закон, порядок, гармония, красота, добро, справедливость, истина. Немецкий философ **Г. В. Лейбниц** (1646-1716 г.) по-другому сформулировал этот вопрос – *почему есть нечто, а не ничто?* Немецкий философ-экзистенциалист и феноменолог **Мартин Хайдеггер** позже назвал его главным вопросом философии. Почему есть нечто, что-то устойчивое, неизменное в мире полном перемен и непостоянства, неопределенности, то есть ничто? Чтобы увидеть и зафиксировать изменения должно быть что-то неизменное, постоянное, на фоне которого только и замечаешь перемены. Если мы спустя годы приедем в свой родной город, мы всегда его узнаем, как бы он не изменился. По утрам, глядя в зеркало, мы узнаем и видим себя, поскольку помним себя. Законы в стране меняются, но при этом они остаются законом, то есть обязательным для каждого гражданина правилом действия. В каждом обществе, каждой культуре есть свои идеалы и, как бы они не отличались друг от друга, они всегда являются идеалом – принятым и разделяемым людьми образцом совершенства, безупречности.

То устойчивое в вещах, что сохраняется при всех изменениях в философии называют формой. Есть и другие

близкие понятия – бытие, истина, сущность. Философия как раз и занимается поиском и установлением в мире, в человеческой жизни таких устойчивых форм. Для чего это нужно? Они являются условием познания и понимания самого существования людей как сознательных, мыслящих существ, как духовно-нравственных личностей. Эти формы мысли и сознания вплетены в язык, выражены в словах, понятиях. Если мы знаем формы, то мир и каждая человеческая жизнь не распадаются на отдельные, несвязанные фрагменты, а сохраняются как единое целое. Киноплёнка состоит из множества кадров, фрагментов, но мы их видим не по отдельности, а в целом, как что-то непрерывное, связанное целое. В данном случае видим целое, то, что объединяет фрагменты в фильм, это целое – идея, сюжет, замысел фильма.

Поиск единства, целого не представляется легкой задачей. В кинофильме это сделано авторами фильма, а в жизни нам приходится самим объединять отдельные восприятия в целостный образ, чтобы открылся смысл, понимание какой-либо вещи, ситуации. Это особая работа мышления, которая требует навыков абстрагирования и обобщения. Причем эту работу нам приходится делать постоянно, ведь постоянно меняется не только мир вокруг нас, но и мы сами, меняется и ситуация, в которую мы так или иначе вовлечены. Мы можем хорошо или плохо понимать ситуацию, правильно или неправильно объединять ее отдельные фрагменты в целостную картину. В любом случае каждый раз в силу постоянства изменений мы будем вынуждены снова размышлять, стремясь к правильному пониманию. *Нельзя понять что-то раз и навсегда, нельзя найти окончательные и завершённые ответы, решения.*

Эту постоянную работу мысли можно назвать философией, ведь такого рода размышления, в конечном итоге, имеют целью найти то, что мы называли формой – целостным пониманием вещей, событий, себя, мира. Эти формы древнегреческий мыслитель **Платон** (429-347 г. до н.э.) называл идеями или эйдосами, выражающими сущность, внутреннюю природу вещей. Формы выделяют устойчивое и существенное в вещах, то, что обеспечивает их понимание, служит условием познания и

практической деятельности. Если мир и человек всегда меняются, то *понимать* – означает всегда заново ставить вопрос что есть форма (бытие, сущность) в каждом конкретном случае. Это делает философское познание постоянным процессом поисков ответов на одни и те же вопросы. Такие вопросы называют «вечными». Это вопросы о том «что есть мир? что лежит в основе всего существующего? что такое человек? в чем смысл жизни? что есть знание? и т.п. Такие вопросы в философии называют *метафизическими*. Они касаются сущности мира, сущего, человека, знания. На них нет однозначного, устраивающего всех ответа. Неразрешимое стремление найти окончательные ответы на такого рода вопросы и питает философию, составляют ее главную познавательную задачу. Если все постоянно изменяется, то в каждую историческую эпоху и на каждом этапе жизни эти вопросы приходится ставить заново, они будут существовать до тех пор, пока существует мир и человек. Сейчас, например, в социально-философской литературе активно обсуждается тема постчеловека. Каким будет человек будущего, будет ли он вообще похож на привычный нам тип человека, ведь постоянно развивающиеся био- и компьютерные, информационные технологии, генная инженерия способны радикально изменить сложившийся телесный облик человека и культурный образ жизни людей.

Философия как мировоззрение

Для разъяснения философии ее обычно рассматривают как теоретическое или рациональное мировоззрение. *Мировоззрение* – это целостное восприятие мира, система взаимосвязанных представлений о мире, человеке и месте человека в мире. Эта картина мира, открываемая сознанием, субъективный образ мира. Субъектом, носителем мировоззрения может быть человек, социальная группа, общество в целом, все человечество. По своему субъекту мировоззрение индивидуально, своеобразно, а по своему содержанию носит коллективный, общественный, типологический характер. Благодаря общему содержанию в мировоззрениях становится возможно понимание разных субъектов, их согласованная совместная деятельность.

Мировоззрение – это восприятие себя сквозь призму коллективных представлений, установленных общественных норм, идеалов и ценностей. Мы смотрим на мир и самих себя глазами общества, оцениваем все с позиции той социально-культурной общности, к которой принадлежим. Поэтому мировоззрение – не только способ самосознания человека, но и форма его общественного самосознания. То, как он воспринимает себя и окружающий мир, говорит об общности, к которой он принадлежит – социальной, культурной, национальной, религиозной и т.д.

В состав мировоззрения входят разнообразные знания, представления, приобретенные в ходе жизни, в процессе образования и воспитания, идеалы, ценности, моральные принципы, нормы социальной жизни, эстетические вкусы и предпочтения. *Главный элемент любого мировоззрения – убеждения.* Убеждения – это знания, подкрепленные верой субъекта в их истинность, в правоту собственных взглядов. Мировоззрение одновременно и изменчиво, и устойчиво. Оно меняется на протяжении жизни под влиянием самых разных обстоятельств, но в нем есть неизменное, постоянное – это наше «я», самосознание, самовосприятие, что в философии называют самостью.

Мировоззрение человека складывается в процессе всей его жизни. Его основы закладываются в раннем детстве, в ходе воспитания, овладения родным языком, культурой. Сам процесс формирования мировоззрения носит во многом стихийный, неуправляемый характер [1, 242]. На него влияют различные жизненные обстоятельства, памятные события, прочитанные книги, просмотренные фильмы.

Мировоззрение выполняет разные функции – познавательно-информационную, социальную, культурную и др. *Важнейшая функция мировоззрения – ориентация в мире и регуляция сознания и поведения субъекта.* Благодаря мировоззрению у нас складывается определенное представление о мире, понимание себя и своего положения в мире, обществе.

Мировоззрение – это фокусированное представление. Поле нашего зрения – это пространство, в котором есть фокус -

выделенный объект, находящийся в центре внимания и интереса, его видно отчетливо, ясно, а окружающие его периферийные объекты видятся смутно, не отчетливо. Подобно же устроено и мировоззрение. В этом выражена сила и слабость любого мировоззрения. Например, религиозного или научного. С одной стороны, и религия, и наука на всем видят печать бога или разума и, тем самым, укрепляются в своей правоте, а с другой – не видят своих границ, пределов, не замечают свою ограниченность.

Исторические типы мировоззрений

Мировоззрения бывают разными. Например, можно выделять такие виды, как оптимистическое или пессимистическое, критическое или некритическое и т.п. Для нас представляют интерес исторические типы мировоззрений – миф, религия, философия, наука. Они возникли в разные исторические эпохи и продолжают свою жизнь в наши дни. Разбирая и сравнивая их можно показать специфику философии.

Миф – самый ранний тип мировоззрения, он характерен для первобытно-родового общества. Миф – синкретическая форма мировоззрения. Он отражает неразделимое единство человека и природы, родовое единство человека. Наши далекие предки, в отличие от современных людей, ни в сознании, ни в реальной жизни еще не отделяли себя от окружающего мира и своих соплеменников. *Синкретизм – особая форма единства, в котором части не отделимы от целого.* Примером синкретизма является наше тело, нарушение единства которого не остается без последствий. В результате несчастного случая человек может потерять руку и замена ее на протез никогда не будет полноценной – у него останется ощущение дискомфорта, неестественности новой руки. Так и первобытный человек, лишенный родственной связи со своими соплеменниками в случае наказания в виде изгнания из племени, оказывался обреченным. Он рано или поздно погибал, оставшись один на один с дикой природой. С неделимостью восприятия мира первобытными людьми связаны особенности мифа.

Главная особенность мифа – отождествление образа предмета с самим предметом, совпадение имени и вещи.

Синкретично было не только физическое существование, но и сознание. Вещь и ее представление составляли одно целое. Такое природное явление как гроза в сознании древних греков сливалось с его мифологическим образом – Зевсом-громовержцем. Там, где гремит гром и сверкают молнии, находится Зевс, а в ясную погоду он где-то в другом месте, наказывает людей за их прегрешения, поражая их ударом молнии. Та же история и с именами, они тоже сливались с вещами. С этим связано древнее поверье о том, что какое-то время нельзя было упоминать имя умершего, иначе он появится в этом мире и может нести угрозу живым.

Вещи, явления каждый может воспринимать, видеть по-разному. Кроме мифологического образа грозы и молнии, есть их научный, литературный, религиозный и даже музыкальный образы. Они не сливаются в нашем сознании с реальной грозой, мы умеем отделять их друг от друга. Способность отделять предмет от его представления – *признак развитого сознания*. Отождествление предмета с его образом встречается и в наши дни. Нередко мы ошибочно полагаем, что люди, вещи, ситуации в реальности таковы как мы их видим и, тем самым, отказываем им в суверенности.

Вторая особенность мифа – преобладание чувственно-эмоционального над рассудочным отношением к миру. В мифе мир скорее переживался, чем осмысливался. Если первобытный строй – детство человечества, то древний человек – ребенок. Дети живут по принципу «нравится – не нравится», «хочу – не хочу». Дети непосредственны, в отличие от взрослых, они следуют своим чувствам, а не разумным доводам. Свои желания они ставят выше долга, обязанностей, которым следуют взрослые.

Мифы – не далекое прошлое, они сохранились и до наших дней. Такая «живучесть мифа» объясняется склонностью людей слепо доверять своим взглядам, представлениям. Легко жить в сконструированном нашем сознании мире, где все понятно и ясно, но реальность легко разрушает наши иллюзии.

В этом проявляется **третья особенность мифа** – его способность всему находить объяснения. Для мифа нет ничего непонятного, необъяснимого, невыразимого в слове, понятии. В

мифе мир открыт человеку. Он ясен и понятен, в нем легко жить. Этим миф отличается от других исторических типов мировоззрения – от религии, философии и науки, у которых нет такой ясности. Можно отметить, что историческое развитие мировоззрения от мифа к науке свидетельствует об утрате ясности, открытости мира, о возрастании незнания, непонимания, сомнения.

У исторически развитых типов мировоззрений – религии, философии и науки – есть одна общая черта. Эта черта – удвоение мира. Если миф – это синкретизм, не различимое единство человека и мира, слова и вещи, то в других типах мировоззрений они разделены. В религии есть чувственный и сверхчувственный миры, земной и божественный, в философии – мир идей и мир реальных вещей, в науке – мир рационально-научного знания и объективная реальность. Первобытный человек жил в едином, неделимом мире, а верующий, философ, ученый – в разделенном мире. Неделимый мир – это мир без границ, современный мир наполнен множеством границ – между странами, народами, религиями, культурами и т.д. Даже человек оказывается внутренне разделенным – на приватное и публичное, на собственное «я» и имидж. Но между религией, философией и наукой есть различия. В религии божественное ставится выше земного, в науке объективная реальность – выше знания о ней. В философии же одни ставят идеи выше вещей, другие – наоборот.

Философия и наука – рациональные типы мировоззрения, они опираются на доказанное знание. Религия – иррациональное мировоззрение, она основана на вере и чуде. Она догматична, не нуждается в рациональном доказательстве, ведь поиск таких доказательств может поставить под сомнение истинность веры. Религия отвергает сомнения и критику, тогда как для философии и науки они являются необходимым элементом познания. Философ и ученый сомневаются и критикуют как чужие, так и собственные исследования. Но сомнения в науке и в философии различаются. Сомнения ученого ограничены – для него безусловно объективное существование себя как субъекта исследования и реального мира как объекта исследования. Иначе в философии. Философ может сомневаться в реальном

существовании не только мира (солипсизм), но и самого себя как познающего субъекта (радикальное сомнение Декарта). Та же ситуация и с критикой. Философская критика не имеет границ, она все подвергает критическому пересмотру, даже то, что признается ясным и очевидным. Современный французский философ, теоретик культуры и историк **Мишель Фуко** считал, что философия разрушительна по своей природе, она призвана «сокрушать очевидности и общие места». Философия – враг банальностей, общеизвестных истин.

Экстерриториальность философии

Философская мысль и знание носят экстерриториальный характер. *Экстерриториальность обозначает особый юридический статус объектов, находящихся на территории, где действуют другие законы.* Таким статусом обладают дипломатические объекты, например, посольство какой-либо страны в другом государстве. На территории посольства действуют законы страны, которую оно представляет и не имеют юридической силы местные законы. Другой пример – территория таких религиозных объектов, как храмы, церкви, монастыри, где не действуют законы светской власти. В средние века они считались священными, где от власти королей, правителей могли найти убежище преступники. Там они находились под защитой божественных сил. *Экстерриториальность – это ситуация внаходимости, отсутствующего присутствия.* Аналогичное существование ведет и философия в мире культуры и знания. Есть вопросы, которые решает сама наука, используя присущие ей приемы и методы исследования. Но в науке есть вопросы, которые выходят за рамки ее возможностей. Биология изучает живое, но на вопросы, что такое жизнь? в чем ее смысл? она не отвечает или дает ответы, которые обычных людей вряд ли устроят. Например, научное утверждение, что жизнь – это способ существования белковых тел. Но что это знание дает человеку для решения его жизненных проблем? Физика исследует природу, но, когда физик задается вопросом «что есть мир в целом?», он выходит за границы своей науки.

Рассказывают, что, когда древнегреческого философа **Гераклита** (535-475 г. до н.э.) спросили, где находится родина философии, он указал пальцем на небо. Философия говорит о вещах, важных для людей, занятых реальной жизнью, но то, о чем она говорит связано с миром идей, знаний. *Философия обсуждает реальные проблемы, но они ведут идеальное, сверхчувственное существование.* Истина, добро, красота, справедливость – это идеалы и ценности, которые касаются каждого, но их трудно заметить в ситуациях реальной жизни, они есть, случаются в мире, но они скрыты, их как бы и нет.

У философии нет однозначных ответов, которые бы устраивали всех – и специалистов, и тех, кто просто интересуется философией. Дать точное определение какого-либо предмета, значит – ограничить его, заключить в строгие смысловые рамки. Но в отношении философии сделать это затруднительно. Как мировоззрение, философия выражает субъектный взгляд философа на мир, понимание мира и человека сквозь призму его личности и эпохи.

Философия имеет сходство с наукой, искусством, религией, но целиком к ним не сводится, выходит за границы их реального существования. Философия – явление духовной культуры. Но вместе с тем она принципиально акультурна, находится вне культуры. Любая культура – нормативна, она выступает как система норм, требований, предписаний. Культура труда, поведения, речи, письма требуют строгого соблюдения определенных правил, их нарушение разрушает эти виды деятельности. Если мы не соблюдаем нормы этикета, нас будут считать невоспитанными. Если мы нарушаем законы логики, правильного мышления, наши рассуждения будут ошибочными и непонятыми.

Быть культурой – значит, иметь границы в виде норм и требований. Но философия – форма всеобщего и универсального знания, а такое знание по смыслу не может быть конечным, иметь границы своего содержания. Поэтому философия и выглядит внешне как знание обо всем и о ни о чем конкретном.

Имеет ли практическую ценность жизнь в разуме?

Неопределенность философии, ее склонность обсуждать отвлеченные от реальности темы, ставить вопросы, на которые нельзя получить конкретные и ясные ответы делает ее бесполезной в практической жизни. Люди ждут от философии ответы на волнующие их жизненные вопросы, а взамен получают абстрактные рассуждения. По этому поводу немецкий философ **Гегель** (1770-1831) иронизировал: человек спрашивает, что такое дуб, а ему показывают желудь и говорят «вот сущность дуба».

Известный российский ученый-философ **Абдусалам Гусейнов** говорил, что *философия учит правильно мыслить и правильно жить*. Но этому учит не только философия, но и религия, и мораль, и кстати, весьма успешно. Но *только философия устанавливает связь между правильной мыслью и правильным поведением*, учит разумной осмысленной жизни. Главный вопрос философии, по его мнению – может ли практическая жизнь в разуме обрести полноту человеческого смысла? Имеет ли она практическую, жизненную ценность?

В житейском смысле философия бесполезна, она всегда говорит о несуществующих и неосуществимых вещах, она даже вредна, поскольку уводит человека от реальных дел в мир иллюзий, утопических идей, несбыточных мечтаний и надежд. Философия вызывает противоречивые чувства – уважение и презрение, восхищение и разочарование, глубокую веру и нескончаемые сомнения. Постоянная критическая установка философии ко всему существующему вызывает непонимание и неприятие со стороны общества и властей. Но если она существует уже более двух тысячелетий, значит, она нужна и востребована. Философию, утверждает Гусейнов, можно назвать позитивной утопией культуры, она конструирует желаемый мир, таким каким он должен быть, таким, который отвечает высшим идеалам и ценностям, призывает человека к разумной и ответственной жизни. Она критически относится к наличной действительности, но не отрицает и не отвергает ее, а стремится увидеть и поддержать в ней ростки нового, которое отвечает принципам ответственного, нравственного разума. **Жиль Делёз**, современный французский философ, говоря о настоящем, различал современное и актуальное. Современное – то, что нас

окружает сегодня, в нем заложены разнонаправленные тенденции. Актуальное – то в настоящем, что обращено к будущему, к тому миру, в котором мы хотели бы жить.

Философия – форма самосознания и способ разумной жизни. Мы хотим не просто существовать, а жить осознанно и осмысленно. И пусть мы не всегда находим правильные ответы, ценна сама наша устремленность к истинной, разумной жизни. Обсуждая «вечные вопросы», мы развиваемся, меняется наше отношение к миру и к самим себе. Философия, говорил грузинский философ **Мераб Мамардашвили**, это усилие воли и мысли. Мы ищем свой путь в жизни, но никто не гарантирует нам успех. Надо полагаться на свои силы и свой разум, не теряться в трудных жизненных ситуациях, не впадать в отчаяние при неудачах, а продолжать искать свой путь, стараться жить, а не просто существовать.

Философия – форма нерелигиозного спасения. В религии спастись – значит в мире полном соблазнов и искушений суметь сохранить дарованную богом душу. *Спасение в философии – это сохранение себя как человека в самых разных жизненных ситуациях*, поддержание установки к разумной и нравственной жизни. Эта установка кратко выражена в призыве Абая к каждому человеку – Адам бол!

ВОСТОК – ЗАПАД: СХОДСТВО ПУТЕЙ БЫТИЯ

Философия Древнего Востока

Осевое время. Историческое начало философии

Философия возникла в глубокой древности, по историческим меркам почти одновременно в трех регионах мира – в Индии, в Китае и в Греции. Немецкий историк, философ-экзистенциалист конца XIX века **Карл Ясперс** (1883-1969) назвал эту точку истории «осевое время» (VIII-II вв. до н.э.). Это время появления великих пророков и мудрецов – Заратустра, Будда, Лао-цзы, Фалес. Тогда на смену мифологии пришло рациональное, философское мировоззрение.

Миф, как синкретическое мировоззрение, основанное на слитности человека с природой, к тому времени уже исчерпал свои возможности понимания и объяснения мира. Мир, человек, общество изменились так, что потребовались новые модели мироздания, новые формы знания и практической жизни, основанные на рациональном познании. Разум, в отличие от мифа, ищет объективную, независимую от воли богов, причину вещей и, значит, открывает возможности уже не магического, сверхъестественного понимания и практического отношения к миру.

В мифе мир не меняется, он представляется как существующий от начала времен, когда первичный хаос был преобразован в мировой порядок. Такой строй мира определял и характер практической деятельности людей. Если порядок мира устроен раз и навсегда и предстает как идеальный, совершенный образец (миф о «золотом веке человечества»), то никакие изменения, новации в нем невозможны и недопустимы. Допустимы только действия, направленные на воспроизводство существующего порядка, основанные на наработанных предками и передающимися от поколения к поколению навыках и умениях. Для появления нового необходимы сомнения и критика в отношении существующего порядка вещей и это случилось в точке «осевого времени», когда миф исчерпал свои возможности понимания и устройства мира. Миф утратил свое господство, на смену ему пришло *рационально-философское миропонимание*,

все еще сохраняющее в себе следы религиозно-мифологических представлений.

Особенности восточной культуры и цивилизации

Становление философии у народов Востока и Запада происходило по-разному, что объясняется особенностями их исторического, социального и культурного развития. Между Востоком и Западом есть немало различий, которые кажутся непреодолимыми. Так, например, считал хорошо знакомый с культурой Индии известный английский писатель **Редьярд Киплинг** (1865-1936), который в конце XIX века категорично утверждал, что *Восток и Запад никогда не сойдутся*. Но времена меняются и сейчас мы можем привести много примеров сближения этих двух культур и народов.

Для описания западной и восточной философии важно остановиться на типичных различиях Запада и Востока. Выделим три из них.

Первое различие можно показать, сравнивая местоимения первого лица единственного и множественного числа: «Я» и «Мы». «Я» выражает в человеке черты индивидуализма, независимости, личностных достижений, карьерного успеха. «Мы», напротив, выделяет в человеке качества коллективизма, его тесную связь с родом, семьей, обществом, государством. Позиция «Я» характерна для личности западного, а «мы» – для восточного типа культур.

Второе – связано с различием психологических типов личности: интроверт – экстраверт. Интроверты сосредоточены на собственном внутреннем мире, они ориентированы на самопознание, самоанализ, духовно-нравственные размышления, они замкнуты, склонны к одиночеству, малообщительны. Экстраверты – это активные, открытые, общительные, деятельные люди, занятые в различных проектах, любят быть в компании, у них много друзей, избегают одиночества. Различия интровертов и экстравертов, конечно, относительно. У каждого человека проявляются черты и того, и другого, и правильнее будет вести речь о доминирующих тенденциях в сознании и

поведении людей. Мы можем связать экстраверсию с западной, а интроверсию – с восточной культурой и личностью.

Третье различие касается источников культурного развития – творчество и традиция. Западная цивилизация ориентирована на постоянное созидание нового, на разнообразные инновации в культуре, в науке и технике, в разных областях общественной жизни. Восточная же культура больше опирается на традицию, на опыт прошлого, который бережно хранится и передается от поколения к поколению, служит основой культурного и общественного развития.

Выделяя различия Запада и Востока, важно иметь в виду, что эти различия условны, они носят, как отмечал социолог и философ **Макс Вебер** (1864-1920), характер «идеальных типов. При всем несхождении, все же не следует преувеличивать различия восточной и западной культуры. Если говорить о философии, то можно отметить возрастание в наши дни количества компаративистских исследований, которые ориентированы на поиск общих для Запада и Востока философско-мировоззренческих идей и представлений.

Древнеиндийская философия

Индия – одна из древнейших культур в истории. Уже в III – II тыс. до н.э. в долине реки Инд существовала высокоразвитая цивилизация Махенджо-Даро и Хараппы. *Культуру Древней Индии называют арийской и ведической.* Это связано с важными историческими и культурными событиями истории Индии. Во втором тыс. до н.э. в Индию приходят индоевропейские племена ариев, влияние которых во многом определило характер древнеиндийской культуры и философии. Арии установили социальное деление общества на четыре сословия – варны, ставшие основой кастового строя современной Индии, а также распространили ведическую культуру.

Древнеиндийское общество разделялось на четыре варны: *брахманы* – жрецы, священнослужители, *кшатрии* – воинское сословие, *вайшьи* – торговцы, земледельцы, ремесленники, *шудры* – слуги, наемные работники. Варны были обособлены друг от друга, в каждой из них культивировался свой образ

жизни, своя система социальных норм и ценностей. Между варнами запрещались всяческие контакты, деловые связи, межварновые браки. Если такие браки случались, то это вело к понижению социального статуса одного из вступающего в брак – занимающий более высокое положение переходил в более низшее сословие.

Индоарийская культура опиралась на Веды, что на санскрите означает «знание» (отсюда слово «ведать», знать). Веды – это комплекс священных текстов, предназначенных для отправления религиозного культа. С Ведами тесно связана индийская философия, школы которой условно разделяются на две группы – *ортодоксальные*, признающие авторитет Вед и *неортодоксальные*, отвергающие ее авторитет. Термин «ортодоксальный» образован из греческих слов «ортос» – «правильный» и «докса» – «мнение». Ортодокс – это человек строго определенных взглядов, которые он признает, как истинные, правильные и отвергающий все иные представления. К ортодоксальным школам относят такие школы как санхья, йога, вайшешика, ньяя, веданта, миманса. Эти школы отличает строгая, не допускающая сомнения, верность основам ведического учения. В отличие от них неортодоксальные школы отрицают авторитет Вед. К этим школам, которым мы уделим основное внимание относятся джайнизм, буддизм, локаята (чарвака).

Основные понятия древнеиндийской философии

Прежде чем перейти к неортодоксальным школам укажем на некоторые общие понятия для ведической традиции и древнеиндийской философии. В Ведах говорится о двух началах мира – Брахмане и Атмане. *Брахман* – это Абсолют, высшее объективное и безличное духовное начало, мировая душа, из которой возникает все сущее. *Атман* – это субъективное духовное начало, индивидуальное сознание вообще, самость человека. Школа веданты утверждает, что, несмотря на свою противоположность, Атман совпадает с Брахманом, сливается с ним в ходе его мистического познания. В мистическом состоянии

человек утрачивает свою индивидуальность и сливается с высшим Абсолютом («я – не это, я – То»).

Сансара в переводе означает «блуждание», «странствие». В буддизме это колесо неизбежных страданий, которыми наполнена обычная человеческая жизнь с её повседневными делами и заботами. Это бытие в мире, который ошибочно, в силу невежества признается за единственную реальность. Но этот мир – «маяя», иллюзия, видимость.

Карма – мировой закон посмертного воздаяния, предопределенность судьбы человека. Жизнь не заканчивается смертью, человек рождается заново, он получает новую жизнь, которая предопределена его поступками в прошлой жизни. Если он вел праведную жизнь, то получает более высокое рождение и, наоборот, родится низшим существом, если в прошлом грешил. Закон кармы в этическом смысле требует от человека вести осмысленную и ответственную жизнь.

Джайнизм

Джайнизм – религиозно-философское учение, указывающее путь духовного, нравственного освобождения от пагубных влечений и страстей, путь преодоления кармической судьбы. Его основателем был мудрец и проповедник, получивший имя Джина, «победитель» – тот, кто одержал победу над самим собой, сумел преодолеть в себе все человеческие слабости и пороки. Этот путь получил название триратна и включал в себя *три жизненные установки*, определяемые как *правильные – правильное поведение, правильная вера, правильное познание.*

Основная догма джайнизма, она же и *главный принцип правильного поведения – ахимса*, «не повреждение жизни». Любая жизнь – самоценна, все живое, а не только человек, имеет законное право на жизнь. Существовал строгий запрет на любую деятельность, нарушающую принцип ахимсы. Это, прежде всего, охота, рыболовство. Было под запретом и земледелие – при вспашке земли можно было нанести вред мелкой живности. Джайнисты носили повязки, закрывающие рот и нос, чтобы при дыхании не пострадали летающие в воздухе насекомые.

Передвигались джайнисты гуськом, след в след, чтобы случайно не наступить на какое-либо насекомое.

В кодекс правильного поведения, кроме ахимсы, входили требования воздержания от лживости, от воровства, от всех чувственных предпочтений, привязанностей. Воровство и обман осуждает любая религия, а вот запрет на чувственные предпочтения требует пояснения. Когда нам нравится какой-нибудь вкус, запах, мы не только отдаем им предпочтение, отделяем от всех других вкусов и запахов, но и привязываемся к ним, становимся зависимыми от них, теряем свободу. Осуждались страсти, чрезмерное проявление чувств – это тоже проявление несвободы, зависимости. Были ограничения на вступление в брак. Допускался только брак с целью создания семьи, рождения детей, а не для удовлетворения чувственного, сексуального влечения.

Буддизм

Преодоление чувственной природы человека было и целью буддизма, но для этого он предлагал другой путь. Основоположник буддизма – принц *Сиддхарт Гаутама* (623-483 г. до н.э.). О нем рассказывают, что он жил счастливо, не испытывая никаких трудностей, лишений, был окружен вниманием, заботой и любовью. Но однажды, выйдя из ворот дворца, он увидел больного старика и похоронную процессию и понял, что в жизни, помимо радости и удовольствий, есть три вещи, приносящие страдания – болезни, старость и смерть. Потрясенный увиденным, он покинул дворец и стал отшельником, где ему открылись четыре великие истины. Он достиг просветления и стал Буддой, то есть просветленным, пробудившимся. Надо отметить, что «будда» – это не собственное имя Гаутамы, а своего рода звание, которое получает тот, кто прошел путь Гаутамы и становится основателем нового направления буддизма.

Первая и главная истина буддизма: жизнь – есть страдание. Человеческая жизнь – это непрерывные страдания, физические, моральные, неудовлетворенные желания, неосуществленные планы, разрушенные мечты, несбывшиеся

надежды, потеря здоровья, родных, близких. Страдания не временны, от них невозможно избавиться. Жизнь – это не череда сменяющих друг друга черной и белой полосы, когда на смену счастью и радости могут прийти различные беды. Жить, значит, уже страдать. Радость всегда омрачена тревогой, беспокойством – ведь мы знаем, что она не может длиться вечно. Жизнь, наполненная неизбежными страданиями – это *сансара*.

Страдания можно преодолеть, об этом говорят другие великие истины. *Вторая истина* открывает причину страданий. Эта причина – *жажда жизни*, само наше стремление жить. *Третья истина* говорит о том, что *есть путь избавления от страданий*. Истина *четвертая* – *это сам путь избавления от страданий*. Он называется «*восьмеричный путь*» и включает в себя восемь принципов или требований. Все они, как и *трипатна*, начинаются со слова «правильный». Должны быть правильное поведение, правильный образ жизни, правильная речь, мысли и т.д. Этот путь труден, не каждому по силам, но, пройдя его, человек достигает *нирваны*, состояния абсолютного покоя, блаженства.

Буддизм – сложное, трудное для понимания учение, оно не укладывается в привычные представления о философии и религии. В нем нет идеи бога – творца всего сущего, понятий души, личности, «я» (самости), связанных с представлением о независимом существовании индивида. В нем нет разделения на «я» и мир вокруг, на субъект и объект, внутренне и внешнее, причину и следствие. *Мир – это совокупность феноменов сознания* и нельзя рассуждать о мире самом по себе вне сознания. Мир находится в постоянном становлении, в нем нет ничего устойчивого, неизменного. Жизнь – это непрерывный поток дхарм, то есть постоянно меняющихся психофизических элементов опыта. Они соединяются, образуя каждый раз новую жизнь, новое я, наполненные текущими делами, заботами, интересами, желаниями (сансара). Такое существование часто не осознается и воспринимается как настоящая жизнь, а когда осознается, переживается как мучительное, тягостное однообразие жизни, повторение одних и тех же ситуаций, ролей.

Буддизм представлен разными направлениями и множеством школ. Одна их известных школ – *дзен-буддизм*, сочетающий в себе установки буддизма и китайской философии даосизма. Основатель – *Боддхидхарма* (V в. н.э.). Дзен-буддизм направлен на избавление индивида от страданий путем освоения особых практик изменения сознания и жизненных установок, приводящих к просветлению (сатори). *Сатори – путь интуитивного постижения сути вещей*, исключая умозрительные размышления.

Дзен-буддизм отвергает учения, традиции, идеи, понятия, выраженные в словах и мешающие непосредственному пониманию мира. Нужно отказаться от слов, мысленных оболочек вещей и увидеть пустоту (шунья) мира. Пустота – это не отрицание всего, а демонстрация нереальности, иллюзорности внешнего мира. Пустота, также, означает невыразимость. То есть отсутствие у истинного бытия каких-либо свойств, признаков, качеств, которые можно описать, выразить в словах, понятиях. Значит, нет ничего постоянного, прочного, на что можно было бы опереться, к чему можно стремиться и желать, привязаться. Это избавляет от беспокойства, разочарований и страданий, что мешает просто жить, следуя естественному пути (дао).

Состояние сатори достигается через медитацию, когда ум освобождается от словесно-понятийных форм мысли. Такому освобождению помогает опыт решения *коанов* – особых интеллектуальных задач, парадоксальных и даже бессмысленных по содержанию. Коаны не имеют рационального решения, Многочисленные безуспешные попытки их решить в конце концов приводят человека к пониманию бессмысленности рационально-логического познания сути вещей, очищению ума, к покою и ясности ума. Характерный пример коана: «как звучит хлопок одной ладонью».

Локаята

Локаята или чарвака – материалистическая школа индийской философии. Она признает реальное существование только материального мира и отрицает существование потусторонних сил, богов, рая, ада, идею бессмертия души. Вера

в них является обманом, ложью. Есть реальный мир, все сущее состоит из материальных частиц – земли, огня, воды и воздуха. Разные их комбинации и сочетания образуют все существующее.

Единственным источником знания являются чувственные ощущения, восприятия.

То, что в других школах считается духовным, идеальным, источником жизни в локаяте рассматривается как особого рода соединение все тех же первичных материальных частиц. После смерти все живое разлагается на эти элементы без остатка.

Если буддизм накладывает запрет на чувственную жизнь, то локаята считает, что надо вести полноценную жизнь, получать земные радости, удовольствия, наслаждения. Только, отмечали локаятики, надо научиться жить так, чтобы стремления к наслаждениям не были чрезмерными, не вели к страданиям. Все учения о добродетелях и пороках являются выдумкой, они идут против жизни.

Философия Древнего Китая

Философия Китая сложилась в VII-VI вв. до н.э. Это время получило название «эпоха воюющих царств». В то время Китай был раздроблен на множество мелких государств, царств, княжеств, между которыми шли непрерывные войны за власть, господство. Это приносило народу много бед, страданий, лишений. Поэтому главной задачей китайских мудрецов было стремление прекратить междоусобные войны, установить мир и согласие между людьми, объединить страну, создать единое государство, в котором бы процветали и власть, и народ, разработать моральные принципы поведения властей и подданных.

Все усилия китайских философов были направлены на практическое решение этих проблем. Для них вопросы о том, в чем состоит природа человека, сущность государства, власти носили не абстрактный, отвлеченный характер, как это было в древнегреческой философии. Греческие мудрецы, условно говоря, смотрели на небо, размышляя о вечных законах космоса, постигая сущность мироздания. Китайские философы не имели такой возможности. Они мыслили практически, прочно стояли на

земле и думали о реальных проблемах страны и народа. Такая ориентация на *решение конкретных социально-этических вопросов – отличительная черта китайской философии.*

Культура Китая, как и Индии, носит традиционный характер, в их основе лежат древнейшие письменные тексты. Из письменных памятников китайской культуры наиболее известна «Книга перемен» – «И-цзинь». Можно выделить ее основные философские положения: учение о пяти первоэлементах, из которых состоят все вещи – вода, огонь, земля, дерево, металл и идея о вечной борьбе двух мировых начал – инь и ян. Эти начала изображалось в виде круга, разделенного волнистой линией на белый и черный сектор, на белом ставилась черная точка, а на черном – белая. Смысл состоял в том, что *любые противоположности, отрицая друг друга, составляют одно целое.* Любые противоположности – добро и зло, истина и ложь, сила и бессилие, прекрасное и безобразное, высокое и низкое, слава и бесславие, сухое и влажное, твердое и мягкое и т.п. – неотделимы друг от друга.

К ведущим философским школам Древнего Китая относятся даосизм, конфуцианство, моизм, легизм.

Даосизм

Основатель даосизма – великий мудрец, древнекитайский философ **Лао-Цзы** (VI в. до н.э.). Главное произведение, написанное со слов Лао-цзы и существующее во множестве переводов – поэма «Дао-дэ-дзин» – «Учение о дао и дэ». В название выделены основные идеи даосизма – дао и дэ. Эти понятия многозначны, им нельзя дать однозначное определение.

Дао («путь») можно определить, как *естественный порядок вещей, мировой закон, всеобщий принцип бытия.* Воли Дао подчиняется все сущее, в том числе и боги. Из дао все возникает и все в него возвращается. Дао неопределимо и невыразимо, любое его описание и представление будет ложным. Что такое дао на самом деле не может знать никто, даже Лао-цзы. В этом смысле дао есть ничто. В «Дао-дэ-дзин» сказано «изреченное дао не есть дао». Или – «знающие не говорят, говорящие не знают»

Дэ – это дао в действии, его проявление, способ существования вещей. Дэ – это характер вещи, как она действует согласно своей природе, заложенной дао. По отношению к человеку *дэ – это нормы, требования, правила добродетельной жизни, этические принципы поведения.*

Дао и дэ противоречат одно другому. Если дао выражает всеобщий принцип, закон бытия сущего, невыразимый ни в словах, ни в поступках, то дэ – правила и нормы поведения, которые предполагают определенные знания мира, жизни, то есть знание дао. Это противоречие разрешалось практически: ученики постигали смысл бытия, слушая учителя и наблюдая за его поведением в непосредственном совместном проживании с ним.

У-вэй (недеяние) – принцип невмешательства. Любые действия, поступки человека меняют мир, они исходят из известных им знаний, но любое знание ограничено. Поэтому следует минимизировать наше вмешательство в мир, избегать возможных разрушительных последствий нашей деятельности, быть умеренным в делах, поступках. Недеяние – это не бездействие, а действия в согласии с природой вещей, постигаемой не разумом, а интуитивным пониманием в медиативном опыте.

Конфуцианство

Основатель учения – древний мыслитель **Кун-цзы** или **Конфуций** (551-479 г. до н.э.). Основные понятия конфуцианства – *жэнь, ли*. Жэнь (гуманность, человечность) – нравственный принцип, закон, определяющий поведение в семье и обществе. Это понятие обозначает человеческий способ жизни, каким должен быть настоящий человек. Фундаментальные нормы человеческой жизни уже известны, они описаны в традициях прошлого, в древних книгах. Быть человеком – значит, почитать старину, следовать традиции и уважать старших по возрасту и по социальному статусу.

Ли (этикет, ритуал, церемония) – нормы и правила поведения в семье, обществе, отвечающие принципу жэнь. Жэнь и ли связаны друг с другом – чтобы соответствовать принципу

человечности, быть человеком следует во всех ситуациях вести себя так, как предписывают правила ли.

Учение о «благородном муже» – система норм образцовой жизни, идеал личности по Конфуцию. Благородный муж должен вести добродетельную жизнь, быть искренним, справедливым, честным, преданным. Он – противоположность «низкого человека» – корыстного, лживого, жадного, глупого, хитрого. Это учение у Конфуция обращено, прежде всего, к правителям, носит аристократический характер. «Правитель – это ветер, подданный – трава, ветер дует, трава пригибается».

Учение об «исправлении имен». Имя – это не то имя, которое дается человеку при рождении, а обозначает его место и роль в семье, обществе. У каждого человека сотни имен. В семье он – отец, сын, брат, сестра, на улице – пешеход, в дороге – путник, в магазине, учреждении – покупатель, клиент и т.д. Важно знать свое имя и строго следовать правилам поведения, которые в них заложены. Если мы им следуем, то имеем право носить то или иное имя, если нет, то мы не достойны своих имен. Конфуций говорил: «Государь должен быть государем, подданный – подданным, отец – отцом, сын – сыном»

Об образовании, изучении наук Конфуций говорил следующее: *«Учение без размышления – бесполезно, а размышление без учения – опасно»*. Бесполезно тогда, когда заучиваем без понимания, опасно, когда приходим к мыслям, угрожающим жизни и благополучию себя, других людей, общества, государства.

Конфуцианство лежит в основе государственной идеологии современного Китая. Философия даосизма не могла претендовать на эту роль, признавая непознаваемость и невыразимость бытия, устройства жизни, общества, власти.

Моизм, легизм

Основатель моизма – *Мо-цзы* (V в. до н.э.). Моизм проповедовал принципы «всеобщей любви», «взаимной выгоды». Моисты спорили с Конфуцием, не признавали его различия между любовью к семье, родным и любовью к другим людям. Они считали, что надо любить всех людей, не разделяя

их. Отвергали пышные обряды, церемонии, ритуалы, принятые в конфуцианстве, призывая к экономному расходованию средств. Люди должны быть сдержанными в проявлении чувств, вести умеренную жизнь, без излишеств. Человек должен действовать не из эгоистического интереса, а так, чтобы это несло пользу и выгоду каждому. На государственную службу люди должны отбираться не по принципу происхождения, родства, а по их способностям и достоинствам.

Легизм сложился в VI в. до н.э. Название школы связано с понятием «фа» – закон, поэтому существует другое название этой школы – законники. Легисты считали, что не должно быть неравенства, все одинаково равны перед законом Неба. Этот закон на земле представляет император, Сын Неба и поэтому все должны строго соблюдать законы государства, правителя. Легисты отличались строгостью и даже суровостью и жестокостью вплоть до публичной смертной казни в отношении тех, кто нарушает закон.

ОТ МИФА – К ЛОГОСУ.

Рождение западной цивилизации и научного разума

Мы живем в динамично развивающемся мире, где постоянно происходят разнообразные изменения, инновации в культуре, науке, технике и в технологиях, которые необратимо меняют привычный образ жизни. Кажется, что меняется все, кроме самой новизны. Инновации – это феномен западной цивилизации. Время ее рождения связано с античностью, когда возникли наука и научная рациональность.

Философия, которая стала основой западной культуры, сложилась в VI в. до н.э. в Древней Греции. Само слово «философия» греческого происхождения и означает «любовь к мудрости». Слова «любовь» и «мудрость» несут в себе черты духовности и иррациональности, не типичные для западной культуры. Античная философия испытала влияние более ранних ближневосточных культур. Принимая во внимание это обстоятельство рассмотрим основные учения античной философии.

Философское мировоззрение античности получило название *космоцентризм*. «Космосом» древние греки обозначали все существующее, видимое и мыслимое, живую и неживую природу. Космос – это не просто совокупность всего, что есть. Он обозначал единство, целостность мира. Космос – это живая целостность, живой организм. Это понимание еще сохраняет в себе черты гилозоизма – архаического мифологического представления о всеобщей одушевленности мира. Вся природа наполнена жизнью – животные, птицы, деревья, горы, озера, ветер.

Другое значение космоса – это порядок, гармония. Все определенным образом упорядочено, каждое сущее занимает строго определенное для него место и органически связано со всем остальным. Каждое сущее имеет свой смысл и выполняет в космосе предназначенную ему роль. Это предназначение установлено законом, который греки называли Логосом. Впервые

это понятие стал использовать *Гераклит* (535-475 г. до н.э.) из Эфеса.

Логос – это мировой закон, закон бытия, который определяет космический порядок и природу всех вещей, их особенности. Воля логоса неодолима. Ему подчиняются все, даже боги, он воплощает в себе закон обязательный для исполнения. Всякий, кто не исполняет закон логоса понесет справедливое и заслуженное наказание. Человек, нарушивший логос обрекается на безумие.

Греческий логос имеет сходство с Дао древнекитайской философии. Оба эти понятия обозначают естественный порядок вещей, мировой закон, который управляет всем, что существует. Но между ними есть различие. Дао, как мы помним, согласно Лао-цзы, непознаваемо и невыразимо. О Логосе этого сказать нельзя. Помимо закона, *логос* – значит мысль и слово. Если мы мыслим правильно, согласно Логосу, то мы высказываем наши мысли в согласии с природой вещей, выявляем их истинный смысл. Человек способен к получению истинного знания, поскольку он – мыслящее существо, носитель Логоса. Мир познаваем, а если так, то мы можем управлять вещами и самим собой. Из непознаваемости же Дао следует, что миром управляет стихийная сила, которой нужно покорно подчиняться, следуя принципу у-вэй, недеяния.

Логос – это и нравственный закон, только следуя ему человек становится моральной и ответственной личностью. Все человеческие пороки проистекают от незнания, от неумения правильно, логично и последовательно мыслить. *Сократ* (470-399 г. до н.э.) считал, что нравственность и знание, мораль и разум совпадают. В противоположность этому в даосизме нравственное поведение не связано со знанием Дао. Правильному поведению человек учится, наблюдая за поведением учителя. Ученики жили вместе с учителем и каждый день могли видеть, как он ведет себя, как отвечает на задаваемые ему вопросы. Они записывали свои наблюдения и слова учителя, запоминали их и могли применить в своей жизни.

Различие Логоса и Дао объясняет почему именно на Западе появляется наука, ставшая движущей силой современной

цивилизации. Только Логос, как закон бытия, совпадающий с разумом, мог быть положен в основу научного познания. На Древнем Востоке тоже существовала наука, но она была тесно связана с решением практических, хозяйственных задач. Например, с измерением земельных площадей, определение времени посева урожая, с ведением счета в торговле и т.п. Это ограничивало развитие науки. Только в античности складывается теоретическое, понятийное познание, появляются теория (греческое слово *Θεωρία* имеет значение «созерцание») как форма идеального знания, не связанного с практической потребностью. Такой тип познания формируется благодаря философским исследованиям Пифагора, Платона, Аристотеля. Так, для **Пифагора** (570-490 г. до н.э.) число не было простым предметом измерения или счета, а *выступало основой мира, идеальной, духовной силой, управляющей вещами*. Он даже придавал числам мистические смыслы. Например, один – начало мира, единство всего. Если единица – это единство, полнота жизни, то двойка – означает начало разделенности, распада, разложения вещей, начало конца живого. Поэтому на могилу пифагорейцы клали букет из четного количества цветов, как дар богам подземного мира.

В литературе можно встретить различные варианты периодизации истории античной философии. Мы же будем выделять в ней два этапа, различающиеся по доминирующему объекту исследования – *натурфилософия* (природа) и *антропология* (человек). При этом не следует думать, что натурфилософы не изучали человека. Философия всегда интересовалась человеком как самым близким для нее предметом познания. Но в отличие от философской антропологии, занимающейся исключительно человеком, натурфилософы всегда его рассматривали как неотъемлемую часть космоса, природы.

Натурфилософия. Атомизм

Первый этап античной философии получил название натурфилософия. Первые философы изучали природу с целью найти субстанцию, первооснову, первоначало всех вещей, то,

откуда все берет свое начало. **Фалес** (624-547 г. до н.э.) считал такой субстанцией воду, **Анаксимен** (585-525 г. до н.э.) – воздух. Путем сгущения и разрежения воздуха появляется множество разных вещей. **Анаксимандр** (610-546 г. до н.э.) назвал первооснову вещей «апейрон», беспредельное. Это то, что не имеет границ. Если у чего-либо есть границы, то это уже не одно, а два и, значит, оно не уже субстанция, по определению включающая в себя все.

Натурфилософы искали первооснову вещей и представляли ее в виде чего-то материального – вода, воздух, огонь. Такую же материальную причину вещей искали, и атомисты – Демокрит, Левкипп, Эпикур. Они считали, что все состоит из атомов, мельчайших неделимых частиц. Даже душа состоит из мельчайших атомов. Атомы неуничтожимы и несотворимы, они вечны. Они различаются между собой размером, формой, величиной, поэтому в мире есть разные вещи, которые внешне непохожи друг на друга. Вселенная состоит из бесконечного числа атомов, в ней есть бесконечное множество разных миров. Идею о бесконечном числе миров позже в эпоху Возрождения развивал немецкий теолог и философ **Николай Кузанский** (1401-1464). Атомисты говорили, что в мире существуют только атомы и пустота. Атомы находятся в постоянном движении, но для того, чтобы они двигались должно быть пустое место в пространстве, которое они могут занять.

Демокрит (460-370 г. до н.э.) считал, что атомы двигаются по прямой линии, не отклоняясь в своем движении. Его опровергал **Левкипп** (V в. до н.э.), который допускал возможность непрямолинейного движения. Если атомы двигаются прямо, значит в природе есть только строгая причинность, а в обществе – необходимость, в нем правят законы. Если же есть не прямое движение, значит в природе есть случайности, а в мире людей есть свобода.

Самый известный натурфилософ античности – Гераклит из Эфеса. Для него первооснова мира – огонь. Образ колеблющего пламени огня показывал неустойчивость мира, постоянную изменчивость, текучесть, бытия. Известно высказывание Гераклита «нельзя дважды войти в одну и ту же реку». Когда мы

второй раз входим в реку, то уходит та вода, с которой мы соприкасались, изменяется хоть и незначительно, дно и русло реки. Это уже другая река. Изменения, по Гераклиту, носят необратимый характер. Нельзя вернуться в прошлое, к тому, что ушло, нельзя стать тем же самым, кем ты уже был.

«Космос – есть огонь мерами вспыхивающий и мерами угасающий» – говорил Гераклит. Слово «мера» – важное не только для космогонии Гераклита, оно означает, что космос – не хаос, его изменение носит закономерный характер. Космос, как мы отмечали выше, это закон, порядок вещей, он устанавливает меру существования каждой из них. Греки, как и восточные мудрецы, учили, что надо соблюдать меру во всем, уметь ограничивать себя, быть сдержанным в чувствах, желаниях, в поведении.

Источник движения, изменения – борьба, столкновение противоположных сил, которые отрицают и предполагают друг друга. Миром движут противоположности – света и тьмы, сухого и влажного, тяжести и легкости, добра и зла, истины и лжи и т.п. Жизнь и смерть совпадают – начало жизни есть и начало умирания, смерти. Учение о развитии, о совпадении противоположностей получило название диалектика. Гегель, отмечая заслуги Гераклита, называл его «отцом» диалектики. Но диалектические идеи высказывали не только греки, но и восточные мудрецы, как например, философы Древнего Китая в учении об Инь и Ян.

Элейская школа. Апории Зенона

Учение Гераклита о постоянной изменчивости мира опровергали элеаты, представители элейской школы. Основоположник этой школы *Парменид* (515-450 г. до н.э.) считал идею Гераклита о движении иллюзией, видимостью. Мир не движется, а находится в покое и это является условием его познания. Он исходил из принципа *тождества мышления и бытия*. Бытие, то есть суть вещей, может постигаться только в мысли, в понятии. Если все постоянно движется, непрерывно меняется, как картинка в калейдоскопе так, что невозможно зафиксировать, отделить один момент существования от другого.

Для этого нужно, чтобы в вещах было что-то устойчивое, неизменное. Чтобы увидеть в человеке изменения, нужен его устойчивый образ, в сравнении с которым мы только и сможем заметить перемены. Это устойчивое и неизменное – есть бытие вещей, которое можно ухватить в мысли, в знании.

Для доказательства невозможности выразить в мысли, в понятии движение ученик Парменида **Зенон** (490-430 г. до н.э.) придумал *апории – неразрешимые противоречия, парадоксы*. Сохранилось несколько апорий Зенона. Наиболее известные из них – «Ахилл и черепаха» и «Стрела». Ахилл, мифический герой, которого прозвали «быстроногий», если он будет соревноваться в беге с черепахой, и она начнет движение раньше Ахилла, то он ее никогда не догонит. Дистанция между ними будет постоянно сокращаться, но никогда не будет равна нулю. Элеаты считали, что любой отрезок можно делить до бесконечности. Ноль – это ничто, его нельзя представить. Ничто не существует, есть только бытие, только существующее, которое можно выразить в слове, в понятии. Движение невозможно, потому что оно невыразимо. Об этом же говорит и апория «Стрела». Траекторию движения стрелы можно представить в виде дуги. Отдельные точки на этой дуге фиксируют момент времени, когда стрела находится в этом месте неподвижно. Таким образом, движение стрелы предстает как сумма ее покоящихся состояний. Возникает парадокс – движение есть покой.

Мы можем сказать, что в споре Гераклита и элеатов правы обе стороны. Мир действительно постоянно меняется, но и одновременно не меняется, не движется. Противоположности движения и покоя неотделимы друг от друга. Мы меняемся каждое мгновение, но как индивидуальности остаемся теми же самими. Если бы все в нас менялось, мы бы не узнавали себя, каждое утро глядя на себя в зеркало. Нас бы не узнавали и другие люди. У нас бы не было воспоминаний, ведь память – это сохранение устойчивого в меняющихся событиях прошлого.

Софисты. Сократ

Греческие философы постоянно вели споры, вступали в дискуссии по самым разным вопросам, отстаивая свою позицию

и опровергая взгляды оппонентов. Споры и полемика велись не только в среде философов, они были обычным явлением для греческих полисов, самостоятельных городов-государств Древней Греции. Жизнь греков была наполнена духом соревнования, конкуренции. В полисах сложились современные нормы демократической жизни – свобода слова, признание прав личности, равенство граждан перед законом. Важные решения, касающиеся самых разных сторон общественной жизни, принимались всеми гражданами на агоре – центральной площади полиса, где устраивались общие собрания. Агора формировала у жителей полиса интеллектуальную культуру размышления, полемики, критики и сомнения, которые стали основой философского и научного мышления.

Свобода слова, суждения – важнейший демократический принцип, но нередко свобода высказывать свое мнение оборачивается произволом в отношении истины, когда люди из конъюнктурных целей отстаивают абсурдные идеи, противоречащие здравому смыслу и совести. Различие истины и мнения стало предметом острых споров античных философов с появлением софистов, отвергавших истину, приравнивая ее к любому удобному человеку мнению.

Самый известный из софистов – *Протагор* (490-420 г. до н.э.). Он утверждал, что «человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют и несуществующих, что они не существуют». Получается, что истины как общезначимого знания нет, каждый человек прав по-своему. Если никто не владеет истиной, значит все правы и все оправдано. Эта позиция в теории познания называется «релятивизм». Согласно ему, все знания относительны, любому утверждению можно найти противоречащее высказывание, не существует никаких абсолютов, общепризнанных норм, принципов, законов. Для доказательства своей правоты софисты использовали особые логические утверждения, которые получили название софизмы. Софизм – это по видимости правильное, а по сути – ложное рассуждение. Один из софизмов – «рогатый». То, что ты не потерял – ты имеешь. Ты не терял рогов. Следовательно, они у тебя остались, ты – рогатый. Логическая ошибка скрыта в первом

утверждении – отсутствие чего-либо не связано только с утратами, потерями. У человека нет машины, не потому что он ее потерял – ее у него не было никогда. Такая же ошибка скрывается и в софизме «пес». У твоего пса есть щенята, значит он – отец. Ты бьешь своего пса, значит ты бьешь своего отца. Но иметь отца и иметь пса, который тоже отец – не одно и то же.

С софистами спорил Сократ. Он считал их врагами философии, ведь философия всегда ищет истину, строго отличая ее от мнений. С Сократа начинается антропологический этап развития античной философии. Он впервые стал говорить, что *главный предмет философского познания – не природа, как думали натурфилософы, а человек.*

Смысл и цель человеческой жизни он выразил словами «познай самого себя». Каждый человек должен стремиться к истине, которая только и является условием правильной и счастливой жизни. Но к истине он должен прийти сам, путем самостоятельного размышления, а не усваивая чужие, заимствованные знания. Другое известное высказывание Сократа – «я знаю, что ничего не знаю» – направлено против всезнания, слепой веры в свою правоту. Сократ пострадал за свои крамольные, с точки зрения афинских властей, взгляды. Его судили и приговорили к смерти, заставив выпить яд цикуты. Его обвиняли в создании новых богов и в идейном развращении молодежи. Новый бог – это истина, которую Сократ почитал не меньше олимпийских богов. Он также призывал молодых людей не верить слепо в авторитеты, а самим искать истину и свой путь в жизни. Друзья Сократа смогли организовать побег, предлагая ему бежать, но он не стал этого делать, полагая такой поступок, противоречащим его убеждениям. Для него была очевидна несправедливость приговора, но он был вынесен демократической властью, избранной народом и им самим. Слова Сократа не расходились с его делами, поступками. Его называли «ходячая философия».

Сократ создал особый метод познания – *майевтика*. Первоначально это слово означало повивальное искусство, работу акушерки при родах. Как акушерка помогает женщине рожать, так и учитель должен помочь ученику самому найти

истину, задавая ему вопросы, заставляющие сомневаться в собственном знании. Учитель не дает готовых, уже известных знаний, а учит получать их самому, развивая, тем самым, у него навыки самостоятельного, творческого мышления.

Акцент на изучении человека, а не природы был новаторским в философии Сократа. Для античных натурфилософов человек был неотъемлемой частью космоса, всего сущего. Но последующее развитие философии привело к тому, что человек стал рассматриваться как особое и даже исключительное существо в мире. В эпоху Возрождения возникает культ человека, тенденция его чрезмерного возвышения и противопоставления природе. Этому способствовало и христианство, признавая человека высшим творением Бога и господином над всей живой природой.

Платон

Ученик Сократа – Платон. Он впервые в истории разработал теоретическую систему идеализма – философского учения об идеальных, духовных силах, управляющих миром, обществом, человеком. Центральное понятие его учения – *эйдос, идея*. Он считал, что чувственно воспринимаемый мир, который мы признаем единственной реальностью, не является подлинным, истинным. Подлинную основу мира составляют бестелесные сущности, идеи. Вещи, предметы, явления есть отражение, копии идей. Идеи обитают на небесных сферах, они вечны и неизменны, в отличие от земных вещей, которые пребывают во времени, рождаются и умирают. Идеи предшествуют вещам, являются причиной их возникновения и изменения. Дом не существовал бы, если бы не было идеи дома, как и человека не было бы без идеи человека. Учение Платона стало основой христианского вероучения. Высшая идея, как конечная причина всех вещей, трансформировалась в идею христианского Бога – творца мира.

Платон считал, что человек получает знание не из книг, не из опыта своей жизни, не от других людей. Он утверждал, что «познание есть припоминание», воспоминание того, что созерцала душа в мире идей, до того, как она воплотилась в человеческое тело. То, что происходит с нами в нашей жизни

служит лишь поводом для раскрытия уже заложенного в нас знания. В одном из диалогов Платон рассказывает историю о том, как мальчик-раб, не зная геометрии, путем наводящих вопросов сумел доказать теорему Платона.

Платон – автор многих произведений, написанных в форме диалога. Одно из самых известных – «Государство». В нем он говорит о том, каким должно быть идеальное, совершенное государство. Представления Платона о государстве во многом сходны с христианской идеей божьего царства на земле, со взглядами утопистов Возрождения Томаса Мора, Кампанеллы, с идеей коммунизма в марксизме. В идеальном государстве нет частной собственности, которая ставит личные интересы выше общественных, в нем признается общность имущества и даже жен. Место человека в государстве, то, чем он должен заниматься определяется его задатками и способностями. Дети до определенного возраста воспитываются в семье, а потом ими занимается государство, воспитывая отдельно мальчиков и девочек, формируя у них необходимые навыки.

Аристотель

Ученик Платона Аристотель систематизировал и обобщил весь комплекс философских, теоретических знаний, накопленных его предшественниками, определил основные понятия и принципы научного познания. Аристотель вывел законы и нормы научно-рационального мышления, заложил основы классической науки, философии как науки, создал формальную логику. До наших дней сохранился авторитет Аристотеля – ученого, философа, получившего имя «первого учителя».

Признавая в целом учение Платона об идеях, Аристотель все же спорил с ним. Он говорил: «Платон мне друг, но истина дороже», не соглашаясь с резким разделением мира идей и мира вещей. Идеи не на небесах, считал Аристотель, они заключены в самих вещах. Он утверждал, что истинным бытием обладают не идеи сами по себе, а реальные предметы, в которых органично соединены материя и форма. Материя – это материал, то, из чего состоит вещь, а форма – ее основное назначение, сущность, идея.

Дерево – материя корабля и колесницы, но представлена она в них по-разному, согласно идеи каждой из них.

Наличие идей в вещах открывает возможность их научного познания. В мире Платона, где идеи обособлены от вещей, познание носит элитарный характер, оно доступно только философам-мудрецам. В мире Аристотеля познание доступно каждому любознательному и мыслящему уму. Именно с Аристотеля берет свое начало наука как особая сфера познания.

Движением, изменением предметов, согласно Аристотелю, *управляют четыре причины: материальная, формальная, действующая и целевая*. Материальная причина указывает на материал, из которого изготовлен предмет, действующая указывает на силы, благодаря которым он появился, целевая показывает для чего, с какой целью создан предмет. Главная причина – это формальная причина. Она выражает сущность, идею вещей. Когда мы строим дом, то у нас в голове есть не только план дома, но и общее представление о доме как месте обитания человека.

Четыре причины, установленные Аристотелем, определяют основные цели и задачи научного, теоретического познания. Это вопросы, на которые должен дать ответ ученый, занимаясь научным исследованием.

Скептицизм. Стоицизм

Античных философов объединяли общие идеи (например, идея космоса), но при этом они вели постоянные споры, дискуссии, которые приводили в ряде случаев к появлению независимых философских школ, направлений, таких как скептицизм и стоицизм.

Создателем скептицизма считается *Пиррон* (365-275 гг. до н.э.). Он, как и софисты, выражал сомнение в истинности знаний, считая причиной сомнений недостоверность чувственных данных. Чувства часто обманывают, восприятие одних и тех же предметов различно у разных людей и даже у одного человека оно зависит от времени и обстоятельств. Не только чувства, но и рациональные рассуждения не гарантируют истину. Скептики полагали одинаково верными противоположные мнения. В силу недостоверности знания они призывали людей воздержаться от

однозначных суждений (эпохе) и выражать безразличие к миру, к событиям и к фактам жизни (атараксия).

В скептицизме различают *радикальное* (Пиррон) и *умеренное* направление (Корнеад, Секст Эмпирик). Радикалы на основании недоверности знания отказывали в истинности любому мнению. Пиррон говорил: «мы вообще не можем знать каковы вещи в действительности». Эта позиция противоречива, она опровергает саму себя, если ее применить к себе. Умеренные скептики считали, что все же наше знание может быть в какой-то мере достоверным, призывали продолжать исследование для повышения степени его вероятности.

Основатель стоицизма *Зенон из Кития* (Зенон-стоик, IV-III в. до н.э.). Наиболее известные его представители – римские философы Сенека, Марк Аврелий. Стоицизм – это, прежде всего, моральная философия. Она основана на понимании мира как единого целого. В мире все взаимосвязано и подчинено мировому закону (Логос), который определяет судьбы людей. Поэтому надо принимать жизнь такой, какая она есть. Нельзя изменить мир, но можно изменить отношение к нему и вести добродетельную жизнь в согласии с разумом. Надо уметь не зависеть от внешних обстоятельств и учиться контролировать свой внутренний мир, свое сознание и поведение. Марк Аврелий учил: «измени свое отношение к вещам, которые тебя беспокоят, и ты будешь от них в безопасности»; «Каждое дело исполняй как последнее в своей жизни». Стоицизм призывает мужественно переносить трудности, следовать своему долгу и взятым на себя обязательствам, сохранять в критических обстоятельствах внутреннее спокойствие, достоинство, веру в свою правоту.

СРЕДНЕВЕКОВЬЕ: СПОР РАЗУМА И ВЕРЫ

Вопрос веры и разума имеет разный смысл. В средние века это был вопрос о том, на что должен опираться человек в своих делах – на доводы разума или на веру в бога?

Средневековье

Средние века нередко называют «темными веками», временем упадка культуры. Это мнение высказывали еще деятели эпохи Просвещения – Вольтер, Дидро, Руссо. Они были яркими противниками христианства, считая его реакционной силой, препятствующей прогрессу науки, общества и человека. Свое отношение к римской церкви **Вольтер** (1694-1778) выразил словами «раздавим эту гадину!». Но многие историки, исследователи культуры уже отказались от только негативного восприятия средневековья. Они выделяют культурные, научные, философские достижения этой эпохи и говорят о ее незаменимой роли в истории. Известный голландский историк **Йохан Хейзинга** (1872-1945) в своей работе «Осень средневековья» говорит о средних веках как времени «зарождения и расцвета новых идей и форм жизненного уклада», ставших ростками современной культуры.

Средние века – продолжительный этап в истории. В Европе эпоха средневековья длилась почти 1000 лет, с V по XV вв., на арабском Востоке средние века датируются VIII-XII вв., временем расцвета арабского халифата. Средние века – это эпоха феодализма, время господства религии: христианства в Европе и ислама на арабском Востоке. Религия охватывала все сферы общественной жизни – экономику, политику, культуру, повседневную жизнь. В средние века религиозная вера была повсеместно, люди не мыслили свою жизнь вне религии, вне связи с богом. Преследовали не тех, кто не верит в бога, а отступников – тех, кто исповедовал ложную веру, не совместимую с церковными канонами.

Под влиянием религии находилась и философия, она играла роль «служанки богословия», занимаясь рациональным обоснованием христианских догматов, основных постулатов

веры. В истории средневековой философии выделяют два этапа – патристика и схоластика. *Патристика* (pater – отец) – учение «отцов церкви», основателей христианства, это этап разработки основ христианской теологии и философии, обоснования основных догматов христианской веры. Патристика опиралась на учение Платона и ее развитие связано, прежде всего, с именем Августина Блаженного (II-VIII вв.). *Схоластика* (греч. – школьный) – этап теоретического обобщения и систематизации религиозной философии. Схоластика опиралась на философию и логику Аристотеля, крупнейшим ее представителем был Фома Аквинский (XIII-XIV вв.).

Теоцентризм

Определяющим философским мировоззрением средневековья был *теоцентризм* (лат. теос – бог), утверждающий всевластие бога. Суть этого мировоззрения выражена в двух идеях – креационизм и откровение. *Креационизм* или творение говорит о том, что мир существует не сам по себе, не в силу действия естественных причин, а лишь по воле бога. Бог – вечен, неизменен, обладает подлинным бытием. Если креационизм утверждает, что мир есть божье творение, то идея откровения объясняет каким образом человек узнает эту истину. Это знание не может быть получено обычным, естественным путем, через чувства и разум, то есть посредством наблюдения, размышления, чтения книг или от других людей.

Откровение – это способ сверхъестественного познания, беспричинный и необъяснимый. Откровение приходит неожиданно, как это случилось с Августином – язычником, сторонником манихейства. К нему откровение снизошло во время вечерней прогулки в саду, вдруг ему открылись истины христианства, и он уверовал в бога. Знание, пришедшее в религиозном откровении, имеет характер несомненной, безусловной истины, в отличие от обычного знания, всегда вызывающего сомнения.

Экзегетика

Значимым предметом теоретических занятий средневековых философов была экзегетика – искусство правильного толкования и разъяснения священных текстов. Если библия содержит полный свод законов бытия, есть абсолютная истина, то надо было правильно и понятным образом ее раскрыть. Критерий правильности, при этом – соответствие понимания духу и букве священного писания. Такое соответствие, в силу сакральности божественного знания, не могло быть достигнуто в полной мере. Поэтому *в экзегетике часто использовался прием символического, аллегорического толкования священного писания.*

Средневековая экзегетика стала основой герменевтики – направления современной философии, обсуждающей вопросы интерпретации и понимания. Оба эти понятия сходны по значению (интерпретация, истолкование), вместе с тем их нужно различать. Экзегетика (или экзегеза) – это истолкование изначального смысла текста, а герменевтика понимается более шире – интерпретация любого (письменного, устного, визуального) информационного сообщения.

Основные проблемы средневековой философии

Ведущей темой средневековой философии было обсуждение вопроса об отношении веры и разума, сверхчувственного и рационального знания, познания и понимания. Ранняя средневековая философия исходила из безусловного приоритета веры над разумом. Христианский богослов **Тертуллиан**, живший во II веке, утверждал: «верую, ибо абсурдно». Действительно, некоторые христианские истины звучат абсурдно, они противоречат здравому смыслу и опыту повседневной жизни. Например, догматы о сотворении мира богом из ничего и о непорочном зачатии девы Марии. Слова Тертуллиана долгое время считали прямым признанием христианства в мракобесии, как бы сами священнослужители признают, что они учат нелепым вещам. Но следует все же сказать, что в своем утверждении Тертуллиан прав. Верить можно только в недоказуемые вещи, нельзя верить в то, что всем

известно. Например, в то, что солнце восходит на востоке, а вода замерзает от холода. Верить можно только в спорные, не очевидные и даже в абсурдные вещи.

В период ослабления влияния религии и церковной власти средневековая философия стала отходить от строгого разделения веры и разума, теологии и философии. В это время в Европе получило распространение учение о двойственной истине, создателем которой стал арабский философ *Ибн-Рушд* (1126-1198), известный в Западной Европе под латинизированным именем Аверроэс. Учение о двойственной истине было представлено в разных интерпретациях, имеющих общее содержание и смысл. Согласно этому учению, *есть два способа познания истины – через разум и веру, рациональное доказательство и откровение*. Они не отрицают друг друга, предлагая каждая свой путь познания. Это открывало возможность самостоятельного, независимого от религии развития философии и в науки.

Средневековая философия развивалась под сильным влиянием античной философии, несмотря на то, что античная культура была проникнута языческой верой, с которой боролось христианство. Наиболее почитаемыми в средние века были античные философы Аристотель и Платон. Как известно, Платон разделял и противопоставлял друг другу мир идей и мир вещей. В средневековье это разделение было понято как различие божественного и земного. Все философские проблемы решались в соответствии с нуждами христианства и интересами церкви. Одна из таких проблем – это проблема сущности и существования. Сущность выражает внутреннюю, скрытую от человеческих чувств и ума суть вещей. Существование же относится к внешней, видимой каждому природе вещей. Во всех земных предметах сущность отделена от существования. Мы видим предмет, но не его смысл, назначение, которые определены богом в акте творения. И в человеке сущность и существование различаются, когда он грешит, живет не по-божески, совершает поступки, противоречащие его божественному происхождению. Только в боге сущность и

существование совпадают – бог остается благим существом во всех своих проявлениях, во всем, что есть, существует.

Другая проблема – теодицея, богооправдания. Она касается природы и существования зла, несправедливости в мире людей. Почему в сотворенном благим богом мире есть зло, и оно часто остается не наказанным? Вину за это, по мнению средневековой философии и теологии, несет не бог, а человек, который неразумно распоряжается дарованным ему богом свободой. Свобода воли становится источником зла, когда человеком управляют неконтролируемые разумом чувства, желания. Только чистая вера в бога может спасти человека. Люди ошибаются, когда воспринимают Бога как причину зла, они не понимают сути божественного замысла. Основная причина – это сам человек, совершающий грех в силу своего неразумия.

В решении проблемы теодицеи средневековые философы исходили из принципа тождества бытия и блага. Только благо, добро обладает бытием, истинным существованием. Зло не субстанциально, оно лишено бытия, оно определяется отсутствием добра. Зло – это небытие, оно занимает место, откуда уходит добро. Христианское учение о добре и зле, церковь противостояли манихейству – мистическому учению персидского пророка Ману. Манихейцы были дуалистами, они признавали равноправное существование двух начал – Света и Тьмы, добра и зла. Они неуничтожимы, их борьба будет длиться вечно. Манихейство пессимистично, из него следует, что зло неискоренимо и человек бессилен, как бы он не старался от него избавиться, какую бы праведную жизнь он не вел. Христианство, напротив, внушает оптимизм и веру в человека, оставляет ему надежду на спасение – он может избежать греха, если будет почитать бога и следовать его заповедям.

Другая религиозно-философская проблема – отношение души и тела. Человек – двойственное существо. Одна его часть – это божественная душа, другая – его тело. Согласно библейскому преданию о сотворении человека, бог взял горсть земли и вдохнул в нее свой дух. Поэтому человек склонен к греху, стремясь в жизни к мирским чувственным удовольствиям и наслаждениям. Душа подобна птице в клетке человеческого тела,

она стремится вырваться на свободу, соединиться с божественным миром.

Душа есть у всего живого, у растений – растительная, у животных – животная душа. Но только у человека душа разумная, понимающая. Цель религиозного образа жизни – служение богу, обретение истинной веры, избегание греха, аскетизм, самоограничение, подавления чувственных, телесных влечений. Если раннее христианство противопоставляло тело и душу и отвергало земную жизнь, то зрелое христианство, на поздних этапах средневековья стремилось найти гармонию душевных потребностей и телесных, чувственных влечений.

Универсалии. Реализм и номинализм

Одним из предметов дискуссий средневековых философов была проблема универсалий. Универсалии, говоря современным языком, это общие понятия, объединяющие классы однородных предметов. Например, словом «дом» мы называем множество жилых строений, словом «человек» – множество разных людей. Вопрос касается бытия универсалий, существуют ли они так же, как и окружающие предметы, которые они представляют.

Вопрос об универсалиях разделил философов на три направления – реализм, номинализм и концептуализм.

Реалисты считали, что универсалии существуют «до и прежде вещей», как вечные идеи у Платона. Они обладают реальным, подлинным бытием, тогда как то, что обозначают универсалии окружающие вещи обладают не истинным, только кажущимся реальным бытием.

Номиналисты говорили, что, напротив, универсалии существуют «после вещей», в виде их представлений, имен в уме (ноумен – лат. имя). Отсюда название номинализм. Концептуалисты полагали, что универсалии существуют «вне и в самой вещи», подобно форме и материи у Аристотеля. В средние века доминирующей точкой зрения был реализм. Он больше соответствовал христианскому догмату о независимом от мира существовании Бога. Бог – высшая универсалия, которая объединяет все существующее, видимое и мыслимое. Позиция номинализма не пользовалась поддержкой церкви, поскольку

принижала значение бога, сводя его к знанию о нем: человек обнаруживает бога, познавая свойства и законы сотворенного им мира.

Концептуализм рассматривался как сочетание реализма и номинализма. Если говорить об отношении этих направлений к науке, то можно отметить, что в полной мере только концептуализм допускает возможность ее независимого от религии существования.

Представителем крайнего реализма был **Ансельм Кентерберийский** (1033-1109). Он считал, что такие универсалии как добро, истина, справедливость существуют реально и вне отдельных поступков, действий людей. То, что есть в мире – только видимое, неподлинное бытие таких универсалий. Сторонники номинализма – Уильям Оккам, Жан Буридан. С Буриданом связан известный логический парадокс, который получил название «буриданов осел». Если перед ослом поставить два одинаковых и равноудаленных стога сена, то он встанет перед неразрешимой проблемой выбора. Можно ли сделать правильный выбор при равных условиях? Логически – нет, но реальный осел не останется голодным. Этот парадокс показывает, что логический выбор возможен только при условии наличия хоть минимальных различий между предметами. С научным мышлением связан и принцип познания, получивший название «бритва Оккама». Оккам утверждал, что не следует без надобности умножать сущности. Это принцип экономии мышления – не нужно создавать новых понятий и теорий, если эффективны уже известные способы объяснения новых явлений.

Доказательства бытия Бога

Важной задачей христианской средневековой теологии и философии был поиск доказательств существования бога. Это нужно было для популяризации христианского вероучения, привлечения новых его сторонников. В основном они были просты, опирались на здравый смысл и обычную логику.

Наиболее известное доказательство – *онтологическое*. Его приводит Ансельм Кентерберийский. Согласно этому доказательству, у каждого человека, даже у неверующего, есть

хоть какое-то представление о божестве. Отсюда следует, что это не случайно и, значит, есть тот, о ком это знание, то есть Бог. Позже философ эпохи Просвещения **Иммануил Кант** (1724-1804) опровергал это доказательство. Он говорил: «...из того, что я думаю о деньгах, не следует, что они у меня вдруг появятся в кармане». То есть, из представления о вещи не следует ее реальное существование. Другой аргумент – *каузальный*. Все является или причиной, или следствием. Легко представить, что есть первопричина, то, с чего все началось. Первопричина должна качественно отличаться от обычных причин, иначе она не будет первой причиной, причиной всего. Если обычные причины носят материальный характер, то первопричина – идеальна, духовна. Это бог. Еще одно доказательство – от степеней совершенств. Сравнивая две одинаковые вещи, мы можем сказать, что одна лучше другой. Отсюда следует, что есть «наилучшее и высшее из всего сущего». Это бог.

АРАБО-МУСУЛЬМАНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Расцвет исламской цивилизации и арабского халифата датируется IX-XII вв., когда мусульманская культура стала определяющим явлением мировой истории. Мусульманская культура выполняла важную роль связующего звена между Средиземноморьем и Индоиранским регионом, налаживая между ними посредством торговли экономические, политические, культурные связи. На арабском Востоке были хорошо известны в переводах труды Аристотеля, Платона, других ученых. Благодаря этому сохранились многие произведения античных философов.

Характер арабской философии, ее особенности в сравнении с античной философией, определяла исламская религия. Можно отметить немало различий ислама и христианства. Выделим два из них, которые в значительной мере определили особенности арабской философии.

Ислам в сравнении с христианством более последователен в проведении монотеизма, принципа единобожия. Основной догмат ислама – «нет бога, кроме Аллаха и Мухаммад – пророк его». Христианство так же, как и ислам, придерживается монотеизма. Но главная его догма – триединство Бога. Бог существует одновременно в трех лицах – Бог-отец, Бог-дух святой, Бог-сын. Идея триединства трудна для обычного понимания. Она стала также и предметом разных толкований, и причиной разделения христианства на многочисленные направления, школы, секты. Так первый раскол между восточным (православие) и западным (католицизм) христианством произошел из-за того, что римская церковь стала признавать нисхождение Святого духа не только от Бога-отца, но и от Бога-сына. Поэтому некоторые христиане на западе в отличие от православных называют Христа богом. Ислам тоже не однороден, в нем есть разные направления – шиизм, суннизм, суфизм, исмаилиты и др. Но различия между ними не носят догматический характер – все они строго следуют основной догме ислама. Например, одно из различий шиитов и суннитов касается вопроса о том, кто является прямым наследником

пророка. Шииты таковым признают Али – двоюродного брата и зятя Мухаммада, а сунниты это отрицают. Они считают, что ни один человек не может претендовать на роль приемника пророка, в том числе, и его родственники.

Другое отличие ислама и христианства связано с разным их отношением к нерелигиозному знанию. Христианство с недоверием относится к светскому образованию и наукам, считая это греховным занятием. Ислам, напротив, признает стремление к знаниям, к образованию и к наукам одной из добродетелей правоверного мусульманина.

Покровительственное отношение ислама к знанию и наукам определило основную особенность арабской философии. Арабские философы были энциклопедистами, занимались исследованиями в самых различных областях науки. Практически вся система естественно-научного и гуманитарного знания была предметом их интереса. Они увлекались математикой, физикой, астрономией, географией, геологией, филологией и многими другими науками.

В арабской средневековой философии выделяют *три основных направления* – *калам, фальсафа, суфизм*. Первые два отличает стремление не принимать положения Корана догматически и не ограничиваться только его толкованием. Они ориентировались на поиск рациональных, логических аргументов, основанных на доказательных рассуждениях.

Наиболее влиятельное направление классической арабской философии – *фальсафа* (арабское название слова «философия»). Она основывалась на античной философии. Ее основоположник – *аль-Кинди* (VIII-IX вв.), которого называли «философом арабов». Аль-Кинди определил основные темы обсуждения всей арабской философии. Он ввел в практику философствования рационально-аллегорическое толкование Корана, отождествлял бога с первопричиной вещей, интерпретировал творения мира как акт наделения предметов признаком существования и др.

Основоположником восточного перипатетизма, одного из направлений *фальсафа*, считается *аль-Фараби* (870-950). Перипатетиками называли философов, которые опирались и развивали учение Аристотеля. Ученики Аристотеля обучались,

прогуливаясь вместе с ним по саду – отсюда название перипатетики. Аль-Фараби написал более 150 трактатов. Получил имя «второй учитель». Основные темы его интереса – метафизика, логика, музыка, право, политика, этика. В работе «Трактат о жителях добродетельного города» Фараби описывает идеальное государство, в котором каждый житель занят трудом, отвечающим его наклонностям и способностям. Правитель города – человек, сочетающий мудрость и религиозные добродетели. Фараби провел классификацию наук, определяя место каждой из них в системе познания и практической жизни.

Видным представителем перипатетической школы был ибн-Сина (Авиценна). За многознание его называли «князь ученых». Он – автор трактата *«Канон врачебной науки»*, ставшего учебным пособием в искусстве врачевания. Он разделял все науки на три категории: высшая – это метафизика, средняя – математика и низшая – физика. Вслед за Аристотелем он утверждал единство материи и формы. В вопросе об универсалиях он занимал позицию близкую к концептуализму. Он считал, что универсалии существуют и в божественном интеллекте, и в вещах, и в человеческом разуме.

Крупнейший арабский философ-рационалист – ибн-Рушд (Аверроэс). Он говорил, что истина одна и у философа, и у простого верующего. Отличие только в способах ее получения. Для философа – это путь строго рационального обоснования, для простых людей – это путь риторических и поэтических рассуждений. Это два равноправных способа постижения бога, их не следует противопоставлять друг другу. Важное значение для всей средневековой философии имело его учение о двойственной истине, равноправии истин разума и истин веры.

Мистическое направление в арабской философии представлено суфизмом. Суфисты говорили о непостижимости бога и на этом основании отвергали рациональные способы его познания, которые дают неполные знания о боге. Истинное познание бога возможно лишь на пути его мистического постижения душой и сердцем, посредством откровения через аскетизм и экстаз, духовное вдохновение. Язык поэзии и музыки

они считали единственно верным средством познания Аллаха и духовного с ним слияния.

Один из влиятельных суфистов – *ибн-Араби* (XII-XIII вв.), живший в Андалузии. Его называли «великий шейх». Он развивал идеи пантеизма, отождествления бога с миром, природой. Утверждал существование бесконечного числа имен Аллаха. В Коране упоминаются 99 имен Аллаха – всемогущий, всемудрый, всемилостивый и др. Но Аллах не познаваем, у него есть одно истинное, его собственное имя, которое не может знать никто. Также ибн-Араби говорил, что «Бог не проявляется одним и тем же путем». Не только все существующее обязано богу, но и все новое, что появляется в мире, в жизни – это еще одно новое имя бога. Мир, как божье творение, бесконечно разнообразится и надо принимать все, что случается. Нельзя отвергать новое, противоречащее уже известному.

Мы рассмотрели основные учения средневековой философии, выделив в ней главную проблему – отношение веры и разума. Эта проблема не может быть однозначно решена. *Вера и разум – две равноправные способности души человека, они одинаково значимы для его жизни.* Этому учит философия и ее ценность в том, что она призывает каждого не впадать в крайности веры и разума, ума и сердца, а принимать решения на основе их гармонии.

Становление классической философии и науки

Все новое начинается в умах, с перестройки установок сознания и мысли. Так и появлению классической философии и науки Нового времени предшествовала интеллектуальная революция XVI-XVII вв.

Интеллектуальная революция XVI-XVII вв.

Наука берет свое начало в античности. Именно в Древней Греции впервые складывается тип мышления, направленный на объективное изучение природы. Но античная наука носила созерцательный характер, была ориентирована на поиск первоначал бытия. Наука в то время была еще тесно связана с

философией, все античные ученые были, прежде всего, философами. Они изучали природу, опираясь на умозрительные, отвлеченные знания. Для них природа еще не стала предметом опытного, экспериментального исследования. Это объясняется презрительным отношением греков к физическому труду, к любой деятельности, связанной с материально-практическим или прагматическим интересом к предмету. Они даже ваяние, искусство создания скульптурных изображений приравнивали к ремеслу. Самым же возвышенным занятием греки считали абстрактно-умозрительную деятельность, представленную в размышлениях философов. Философия созерцает чистые сущности, независимые от искажающих истину элементов материальной природы, реальной жизни. Поэтому Платон и считал, что править государством должны только философы, далекие от политики, интересов власти и житейских проблем.

Отличительным признаком классической науки является развитие опытно-экспериментальных исследований. О важности опытного изучения природы говорили еще в позднем средневековье, в XIII веке представители так называемой Оксфордской школы. Один из них, **Роджер Бэкон** (1214-1294) выделял два способа познания – *с помощью доказательств* и *через опыт*. Но этот взгляд, революционный для своего времени, осуждался церковью и не получил широкого распространения. Опытная наука стала активно развиваться только в Новое время в ходе интеллектуальной революции XVI-XVII вв.

Интеллектуальная революция – процесс качественного изменения сознания и мышления, кардинально меняющий мировоззренческое, познавательное и практическое отношение к миру. Характерными чертами интеллектуальной революции XVI-XVII вв. стали:

1. *секуляризация* – процесс освобождения общества и человека от влияния религии и церкви. Теоцентризм, господство религии в средние века привело к догматизации мышления и познания, к сведению философии и науки к обсуждению теологических проблем. Лишь в позднее средневековье разум стал постепенно обретать черты свободного от религии способа познания.

2. *натурализм* – рассмотрение природы как независимого объекта изучения. В религиозном сознании природа строго представляла как божье создание, как объект созерцания, открывающий человеку творческую силу бога. Понимание природы как независимой от бога реальности с присущими ей собственными законами развития требовало кардинального пересмотра устоев религиозного мировоззрения, что случилось в эпоху Возрождения. В этом отношении важную роль сыграл пантеизм – ограничивший волю бога актом творения.

3. *идея естественной причинности*. Религия не допускала возможность поиска независимых от бога причин происходящих событий. Очевидные и необычные явления всегда находили религиозное объяснение, что демонстрировало могущество бога и делало мир в глазах верующего неотделимым от творца. Этот взгляд был разрушен все тем же пантеизмом, направленным на поиск объективных, не религиозных причин изменений вещей.

4. *складывание механистической картины мира*. Противоположная ей религиозная картина мира, где главным персонажем выступал бог-творец была очевидна и понятна верующему и укрепляла его уверенность в божественном происхождении мира. Только благодаря философским и научным идеям и открытиям Возрождения религиозная картина мира утратила свое влияние и стала уступать место научной картине мира, основанной на законах механики. Механика стала универсальной теорией мира. Это привело к тому, что не только природа, но и история, общество, человек стали рассматриваться по модели механического устройства. Мир – это огромные часы, а бог – это часовщик, кто следит за правильностью его работы.

Предпосылки интеллектуальной революции сложились в эпоху Возрождения – переходного этапа от средневековья к Новому времени. Эта эпоха длилась с XIV по XVI вв. Ее название связано с процессом возрождения античной культуры в Европе после 1000-летнего господства христианства, которое отвергало всю культуру античности за ее языческие корни. Но это не было простым повторением античности, ее второй версией. Достижения античной философии и науки были переосмыслены в соответствии с новыми мировоззренческими идеями.

Основной принцип философского мировоззрения Возрождения – *гуманизм*. Крупнейшие гуманисты Возрождения – Петрарка, Пико делла Мирандола, Лоренцо Валла и др. Гуманизм (от лат. – человечность) признает высшей ценностью человека, его права и свободы, утверждает достоинство и величие личности. Итальянский мыслитель **Пико делла Мирандола** (1463-1494) говорил, что *любая вещь по своей природе всегда остается тем, что она есть*. Только человек не имеет предопределенных свойств, он сам формирует свой образ. Человек – «свободный мастер», способный переродиться и в высшее, и в низшее существо. Христианство принижало роль человека, рассматривая его как «божью тварь», существо, подчиненное власти бога и церкви. Источником греховности считались чувственные влечения, желания, исходящие из телесной природы человека. Возрождение, возвышая человека, напротив реабилитирует его телесные наклонности, поддерживает его стремление к чувственным радостям, удовольствиям и наслаждениям.

Гуманизм не отвергает бога, признавая его творцом мира. От бога человеку даруется способность к творчеству, созиданию нового, к самореализации и самосовершенствованию. Идеалом человека Возрождения становится всесторонне развитая личность, успешно проявляющая себя в самых разных видах деятельности. Пример такой универсальной личности – **Леонардо да Винчи** (1452-1519): художник, ученый, инженер, изобретатель, политик, писатель.

Развитие политической философии Возрождения связано с именем **Никколо Макиавелли** (1469-1527). Он – автор известного произведения «Государь». В этой работе он разработал принципы политического устройства общества и государственной власти, основанных на идеях Возрождения. Он считал эгоизм главной и неискоренимой чертой человеческой природы и на этом основании строил образ идеального правителя. Государь должен руководствоваться политическими интересами, действовать во благо государства. На этом основании он может нарушать нормы морали, даже совершать преступления, если это служит интересам власти. Государь,

писал Макиавелли, должен быть «смелым как лев и хитрым как лиса». Религия и мораль должны всегда подчиняться интересам политики и не быть препятствием воли властителя.

Формирование новой мировоззренческой и научной картины мира связано с именами Николая Коперника и Джордано Бруно. Польский астроном **Коперник** (1473-1494) – создатель гелиоцентрической системы мира, сменившей господствующую долгое время геоцентрическую систему греческого астронома Птолемея. Церковь поддерживала учение Птолемея и отвергала теорию Коперника как не соответствующую христианскому учению. Считалось, что человек – высшее творение бога и если Земля – место его обитания, то она по праву и должна быть центром мира. Коперника обвиняли не только в том, что он принизил ценность божьего творения, поместив землю и человека на периферию мира. Ему приписывали возрождение язычества, поскольку он сделал центром мира Солнце – типичный объект языческой веры.

Основное произведение **Джордано Бруно** (1548-1600) – научный трактат «О бесконечности Вселенной и мирах». Ее центральная идея – тезис о существовании бесконечной Вселенной. Она находится в постоянном движении и включает в себя неисчислимое количество миров. Во вселенной нет единого центра, существует столько центров сколько и миров. Человек – один из таких миров, и он способен овладеть бесконечным числом свойств посредством познания. Общий вывод – *мир, человек и познание бесконечны и неисчерпаемы*.

Коперник был сторонником упоминавшего выше пантеизма, который получил широкое распространение в эпоху Возрождения и сыграл важную роль в разрушении христианской картины мира. Пантеисты (греч. пан – все, теос – бог) отождествляли бога с его творением, тем самым, растворяя его без остатка в созданном им мире. Из этого следовало, что могущество бога ограничено одним актом творения. Создав мир, он более не может вмешиваться в его дела. Теперь роль управителя мира переходит к человеку. Конечно, человек не может и не должен своевольничать, и действовать, так как ему угодно. Он – обязан помнить, что он есть божье творение и всегда

должен руководствоваться в жизни божественными заповедями и освященной верой знаниями. Тем не менее, пантеизм оказался созвучен гуманистической идее свободы человека, уже не ограниченной божественным вмешательством в свою деятельность.

Натурфилософия

Пантеизм включает в себе возможности развития новой натурфилософии – философии природы, основанной на идее натурализма. В античности природа изучалась как часть космоса, а в средние века ее считали творением Бога, то есть природа и там, и там выступала не самостоятельно, как часть чего-то большего, чем она сама. Теперь же природа стала рассматриваться как независимо от бога существующая реальность. Такой подход позволял искать естественные, заключенные в самой природе причины изменения вещей. Такой причиной и началом всех вещей стала признаваться материя – чувственно воспринимаемая, постоянно движущая предметно-вещественная субстанция.

Натурализм открыл дорогу развитию опытно-экспериментальной науки. Ее основоположником считается великий итальянский ученый *Галилео Галилей* (1564-1642). Он сконструировал телескоп и впервые наблюдал лунные кратеры, спутники Юпитера. Галилей считал опыт основным источником истинных знаний, фундаментом науки. Он разработал основные принципы опытного исследования природы, заложил основы экспериментальной физики. Проводил опыты с падающими телами. Вместе с Ньютоном открыл основные законы механики и физического движения, определил принципы механистической картины мира, которая стала основной моделью познания классической науки.

Языком науки Галилей признавал математику, считая, что *«книга природы написана на языке математики»*. Закон инерции, открытый Галилеем, стал теоретическим опровержением религиозного учения о божественном вмешательстве в природу. Согласно этому закону, *тело, получив импульс движения, движется прямолинейно и равномерно*, и

никакая сила, в том числе и бог, не способна изменить его поступательного движения.

Галилей поддерживал гелиоцентрическую систему Коперника. Хорошо известно (правда, не подтвержденное документально) его высказывание «а все-таки она (земля) вертится». Хотя Галилей в силу возраста и под давлением инквизиции был вынужден публично отречься от учения Коперника, это никак не умаляет его научных достоинств.

Философия Нового времени

Теоретическим обоснованием системных завоеваний интеллектуальной революции XVI-XVII веков стала философия Нового времени. Новое время – это эпоха буржуазных революций, становления нового социально-экономического строя – капитализма, бурного развития науки и техники. Это время начала научно-технического прогресса, крупнейших открытий и изобретений – ткацкого станка, паровой машины, двигателя внутреннего сгорания, электричества и много другого. Новое время называют эпохой господства разума и науки. Философия этого времени так же была ориентирована на разум и научное познание. Основной задачей философии было мировоззренческое обоснование идей общественного прогресса, всеобщего просвещения и образования, необходимости развития культуры, науки, техники. Другая важная задача – разработка универсального научного метода познания, который мог бы успешно применяться во всех областях науки.

Основные направления философии Нового времени – эмпиризм и рационализм. Они отличаются разным пониманием того, что является основой истины, опорой научного познания и метода. *Для эмпиризма – это чувственное познание и опыт. Для рационализма – разум и логическое доказательство.* Различие эмпиризма и рационализма – относительно, ведь в научном познании одинаково важны и опыт, и теория. Следует вести речь лишь о доминировании рационалистической или эмпирической установки в познании, о разной оценке ценности либо рационального, либо эмпирического компонента научного исследования. Поэтому характеристика того или иного философа

Нового времени как рационалиста или эмпириста носит условный характер.

Фрэнсис Бэкон (1561-1642) – английский философ, основатель эмпиризма. Для него *цель науки – познание причин и скрытых сил вещей для расширения власти человека над природой*. Истина связана не столько со знанием вещей, с их научным анализом, сколько с вопросом практической эффективности, прикладного характера научного знания. В этом отношении Бэкона можно считать одним из предвестников современного прагматического взгляда на науку, когда ценность научного исследования определяется, прежде всего, его практической применимостью. Цель познания, утверждал Бэкон – завоевание природы и использование этого знания во благо человека, общества. Стали крылатыми его слова: «знание – это сила».

Главная работа Фрэнсиса Бэкона – «Новый органон». Органон – это инструмент, орудие познания, его метод. Он различает два вида опыта, научного исследования – «плодоносные» и «светоносные» опыты. Условно эти два вида опыта можно отнести к фундаментальным и прикладным исследованиям. «Плодоносные» опыты быстро приносят пользу, и они ценятся Бэконом в первую очередь. Но он не отвергает «светоносные» опыты, хотя они не так практически эффективны. Они необходимы, поскольку направлены на раскрытие фундаментальных законов природы, открывают перспективу будущих научных изысканий. Он считает необходимым проводить оба вида исследований. Здесь подходит такая аналогия. Путнику, который движется в темноте, чтобы не упасть, нужно освещать фонарем дорогу, но при этом нужно и светить вдаль, чтобы не сбиться с пути и знать, куда ведет дорога Первое – аналог прикладных, а второе – фундаментальных исследований.

Научное исследование, стремящееся к истине, должно избавиться от ложных идей, заблуждений, стереотипов, которые мешают правильному познанию. Такие заблуждения ума Бэкон назвал «идолами» или «призраками» разума и выделил четыре их

вида: 1. «идолы рода», 2. «идолы пещеры», 3. «идолы рынка или площади», 4. «идолы театра».

«Идолы рода» – это заблуждения, присущие человеческому роду, всем людям. Например, телеологизм – ошибочное стремление искать цели во всем, в природе, в истории. Телеологизм возникает вследствие естественной для человека потребности искать и ставить цели в своей жизни. Но искать цели во внешнем мире, в природе, истории является заблуждением, искажающим научное исследование. Если, например, считать конечной целью истории некое будущее идеальное, совершенное общество, то следствием станет предвзятое изучение конкретных событий прошлого, когда реальные исторические факты будут подгоняться под сконструированную идеальную модель будущего общества. Также предвзятым станет научное исследование природы, если конечной целью ее эволюции считать появление человека («человек – венец природы»).

«Идолы пещеры» – это индивидуальные и коллективные заблуждения, вызванные усвоенными людьми нормы культуры, языка, традиции, мировоззренческие, идеологические представления, убеждения. Каждый человек сидит в условной пещере и наблюдает только то, что позволяет это делать открытый вход в пещеру, ошибочно полагая, что мир устроен так, как он его видит.

«Идолы площади» – это заблуждения, связанные с практикой языкового общения. Площадь – это место скопления многих людей, они часто спорят и часто не приходят к согласию, потому что используют одни и те же слова и выражения, но вкладывая в них разные смыслы. Чтобы избежать подобных бесполезных споров в науке надо использовать термины и понятия, имеющие строго однозначный смысл и значение. Идеальным же языком для науки является математика – предельно формализованная система понятий, числовых выражений, формул.

«Идолы театра» – это заблуждения, вызванные слепой верой в научные авторитеты в виде устоявшихся теорий, идей великих ученых. Как в театре актеры представляют не себя, а персонажей театральной постановки, которые представлены

актерскими масками. Но для ученого единственным авторитетом должна быть истина, общезначимое достоверное знание. Поэтому Бэкон призывал ставить под сомнение любое знание и доверять лишь проверенным данным.

Бэкон, как и многие философы Нового времени, занимался поиском истинного метода научного познания. Он решал эту проблему, используя для наглядности образы насекомых. Так, он выделял три метода познания: путь «паука», путь «муравья» и путь «пчелы».

Путь «паука» – это метод умозрительного, абстрактно-теоретического познания. Здесь ученый извлекает знание из ума и подобен пауку, плетущему паутину из головы.

Путь «муравья» – метод собирания фактов, опытных данных. Это похоже на труд муравья, занятого сбором необходимого для своего муравейника материала.

Путь «пчелы» – это синтез опытно-эмпирических данных и рационально-теоретического их обобщения. По мнению Бэкона, истинный метод науки – это путь «пчелы», который объединяет достоинства пути «паука» и «муравья».

Анализируя рациональное познание, Бэкон проводил различие двух способов мышления – *индукции* и *дедукции*. Индукция – это движение мысли от частного к общему, когда мы на основе отдельных фактов делаем общее заключение. А вот Дедукция, напротив, – рассуждение от общего к частному. Ученый отвергал дедукцию, полагая, что она не дает нового знания, а только расширяет уже известное знание. Если мне известно, что все тела имеют массу, то, значит, относительно любого неизвестного физического тела я уже знаю, что у него есть масса. Более предпочтительна, по мнению Бэкона, индукция, так как она позволяет открывать новые факты. Но индуктивные выводы часто носят вероятностный характер, когда мы имеем дело не с ограниченным, а с необозримым количеством данных. Поэтому Бэкон проводил специальные исследования для того, чтобы повысить достоверность индуктивного обобщения.

Рене Декарт (1596-1650) – французский философ, основатель рационализма Нового времени. Он много занимался

математикой, стал одним создателей аналитической геометрии, разработал метод координат, ввел в математику алгебраические символы.

Декарт, как и Бэкон, считал основной проблемой философии вопрос достоверности знания. Если Бэкон условием достоверности, истинности знания признавал опыт, эмпирическое исследование, то *Декарт полагал, что истинное знание можно получить только из разума*. Опыт опирается на чувства, а они всегда субъективны. Разум же независим от чувств и только ему может открыться истина.

Декарт выдвинул принцип радикального сомнения. Ученый обязан сомневаться в истинности любого знания, в том числе и своего. Под сомнение может быть поставлено реальное существование мира и даже собственное существование как познающего субъекта. Наши знания всегда неполны, недостоверны, ведь наши чувства часто нас обманывают, а легковесные размышления могут увести далеко от реальности. Исследователь должен опираться на бесспорное и очевидное знание, настолько явное и ясное, что не требуют дополнительных условий для своего понимания. Именно такое знание, по мысли Декарта, должно стать основанием науки, чтобы из него можно было дедуктивным способом вывести все возможное научное знание. Таким несомненным знанием Декарт считал утверждение *«мысль, следовательно, существую»* – «*cogito, ergo sum*». Я могу сомневаться во всем, но мое сомнение доказывает мое реальное существование, как сомневающегося существа.

Если мое существование несомненно, то как из этого вывести существование внешнего мира? Декарт считает, что доказательством реальности мира является Бог, идея которого как совершенного существа вложена в нас самим Богом в акте творения человека. Идея Бога, тем самым, является врожденной. Бог – не обманщик, говорил Декарт, он не может вводить нас в заблуждение, порождать сомнения в реальности мира и нашего существования. Он создал мир, в котором действуют постигаемые умом законы. Бог, таким образом, выступает у Декарта основой мира и гарантом его истинного познания. К числу врожденных идей, помимо идеи бога, Декарт относит

также очевидные для каждого аксиомы логики и математики. Например, что «сумма двух целых чисел всегда больше каждого из слагаемых». Или такое положение: «две величины порознь равные третьей, равны между собой». Благодаря врожденным идеям, у нас складывается интеллектуальная интуиция – способность интуитивного схватывания сути вещей, не требующего иных аргументов и доказательств.

Декарт был дуалистом, он признавал существование двух независимых друг от друга субстанций – протяженной и мыслящей, материальной и духовной. *Материальная субстанция обладает признаком пространственной протяженности, а духовная – признаком разумности, мышления.* Поэтому разделены душа и тело, дух и природа. В природе действуют законы механики, законы сохранения количества движения и инерции. Животные, растения, тело человека так же подчиняются действию механических законов. Человек, живущий чувственной жизнью, подобен животному, действующему под влиянием инстинктов и тогда он есть самодвижущийся автомат, считал Декарт. Только благодаря разуму и душе человек способен преодолеть животный автоматизм своего поведения, образа жизни.

Декарт – автор учения о рефлексе. В человеке взаимодействуют душа и тело. Это взаимодействие он называл рефлексом и объяснял, как движение исходящих от души к мышцам неких «животных духов». Сама душа располагается в шишковидной железе головного мозга.

В своем главном произведении «Рассуждение о методе» Декарт разрабатывал нормы рационального, научного познания, назвав их «правилами ума». Таких правил четыре:

1. ничего не принимать на веру. Следует опираться только на доказанное, обоснованное знание.
2. разделять сложную проблему на разрешимые части.
3. мыслить последовательно, переходя от простого к сложному
4. держать под контролем ход рассуждения

Бенедикт Спиноза (1632-1677) – нидерландский философ, видный представитель рационалистического направления. В его работах получили развитие рационализм и эмпиризм. Его основное произведение «Этика» написано в форме геометрического трактата, в котором сначала приводятся аксиомы, а потом следуют доказательства теорем.

Спиноза, в отличие от Декарта, был монистом, сторонником признания существования одной субстанции. Эту субстанцию он отождествлял с Богом и природой. Эта позиция пантеизма, за которую он пострадал, будучи отлучен от иудейской веры. Субстанция Спинозы вечна, бесконечна и несотворима. Она ни в чем не нуждается, она – носитель свободы, есть «*causa sui*», то есть является «причиной самой себя». Субстанция обладает двумя модусами, качествами – протяженность и мышление. Литературный образ такой субстанции – это «мыслящий океан» в романе польского писателя Станислава Лема «Солярис». В нем описывается планета, на которую попадают астронавты, там они сталкиваются с разумным существом, похожим на океан. Он воздействует на память астронавтов, вызывая скрытые и подавленные воспоминания. Они материализуются и предстают как реальные личности, неотвязно преследующие астронавтов, вызывая в них ужас и безумие.

Идея субстанции становится у Спинозы основой его психологической теории. Модусы субстанции взаимодействуют и зависят друг от друга. Так, тело и душа человека разделены, но составляют одно целое. Наше тело при контакте с предметами испытывает ощущения, на основе которых ум, душа формирует определенные представления или образы предметов. Вначале эти образы смутны и не вполне ясны. Им соответствуют не полные, не точные знания, которые могут порождать предрассудки, иллюзии, ложные взгляды. Спиноза считал, что чувства ограничены, они воспринимают разрозненное многообразие вещей и не видят их как целое, единое. Единство мира постигается разумом, интеллектуальной интуицией. Способность видеть за многим единое является признаком ума и условием нравственного поведения и счастливой жизни. Спиноза говорил: «не плакать, не смеяться, но понимать».

Спиноза дал классическое определение свободы: *«свобода – есть познанная необходимость»*. Свобода – это не произвол, не вольница, не «делаю, что хочу». Человек свободен, если он знает пределы своей свободы как человека и гражданина, признает, как жизненную необходимость законы и порядки страны, нормы культуры и морали общества и строго следует им. При этом, по мнению Спинозы, речь должна идти о законах государства, основанных на разуме, а не на прихотях властей.

Готфрид Лейбниц (1646-1716) – немецкий философ, видный представитель рационализма. В соавторстве с Ньютоном он разработал дифференциальное и интегральное исчисление. Лейбниц – плюралист, он признавал существование множества субстанций, которые называл монадами. Монада – это простая субстанция, это не сама вещь, а сила, энергия, заключенная в вещи. *Монада – это духовная единица бытия*. Монады независимы друг от друга – они «не имеют окон и дверей» для контакта друг с другом. Все монады образуют иерархическую структуру, в которой Бог выступает как высшая монада. Бог установил идеальный, совершенный и непревзойденный мировой порядок. Поэтому Лейбниц утверждал, что *«мы живем в лучшем из миров»*.

Джон Локк (1632-1704) – английский философ, развивавший эмпирическое направление в философии Нового времени. Его главное произведение – «Опыт о человеческом разуме». В ней Локк признает разум как естественную и необходимую способность человеческого мышления. Но, вместе с тем, он отвергал учение Декарта о врожденных идеях, полагая, что человек получает все знания только из опыта. *«Нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах»* – утверждал он. Душа человека, его разум – это «чистая доска», *tabula rasa*.

Все качества вещей Локк разделял на две категории. *«Первичные» качества* – это плотность, протяженность, фигура, движение (покой). Они присущи самим вещам. *«Вторичные» качества* – цвет, вкус, запах – не находятся в самих вещах, а привносятся в них человеком, зависят от субъективного восприятия. Ведь говорят же, что «на вкус и цвет товарищей нет».

Локк – один из создателей учения о *гражданском обществе и правовом государстве*. Разрабатывал демократические принципы свободы личности, его неотъемлемых прав, разделения властей на законодательную, исполнительную, судебную.

Джордж Беркли (1685-1753) – англо-ирландский философ, внесший вклад в развитие эмпирического подхода в философии. Он спорил с Локком, отрицая его теорию разделения первичных и вторичных качеств. И те, и другие – суть ощущения. С помощью этой теории невозможно объяснить существование реальных вещей. Вещи – это *комплексы наших ощущений*. «*Существовать, значит быть воспринимаемым*». Но такая позиция грозит *солипсизмом* – учение о том, что есть только «я» и мои ощущения, восприятия. Чтобы избежать такой абсурдной точки зрения, Беркли наполнял вещи мистическим содержанием, говоря, что они есть живые символы Бога.

Беркли известен как *критик материализма*. Он говорил, что материя – это абстрактное понятие, материю невозможно воспринимать чувствами. Мы всегда воспринимаем отдельные реально существующие вещи.

Давид Юм (1711-1776) – английский философ, известный сторонник эмпиризма. Его считают *скептиком* и *агностиком*, тот кто отвергает возможность полного, исчерпывающего познания мира. Разделяя позицию эмпиризма, что все знания из опыта, Юм выражал сомнение в достоверности знаний. Например, он отрицал объективное существование причинности. Идея причинности носит субъективный характер, она есть следствие нашей привычки воспринимать следующие друг за другом события по принципу «*после этого, значит по причине этого*». Философия Юма носит прагматический характер. Он считал, что *цель познания – не получение адекватного знания реальности, а то, что оно должно служить средством практической ориентации в мире*. В этике Юм стоял на позиции утилитаризма – учения о том, что критерием нравственного поведения является его полезность, выгода.

Заключение

Мы рассмотрели влияние интеллектуальной революции на становление классической науки и то, какое обоснование последняя получила в философии Нового времени. Но последующее развитие философии показало неполноту такого обоснования. Работу по защите позиций научного разума взяла на себя немецкая философия XVIII-XIX веков.

НЕМЕЦКАЯ ФИЛОСОФИЯ XVIII-XIX: ОБОСНОВАНИЕ НАУЧНОГО РАЗУМА

К концу XVIII века позиции классической науки казались незыблемыми. Она прочно опиралась на опыт как основу истинного знания. Но именно опыт, как гарант истины, был поставлен под сомнение Юмом и Беркли. Преодоление скептицизма и защита научного разума стали важной задачей немецкой философии XVIII-XIX веков.

Иммануил Кант (1724-1804)

Иммануил Кант – основоположник немецкой классической философии. Его творчество можно условно разделить на два периода – *докритический* и *критический*. В первый период он еще признавал характерное для прежней философии отвлеченно-умозрительное познание, выступал как типичный ученый. В это время им был сделан ряд научных открытий. Одно из них – это гипотеза, названная впоследствии гипотезой Канта-Лапласа, о происхождения Солнечной системы из первичной газообразной туманности. Другое его научное открытие – о влиянии приливов и отливов на суточное вращение Земли.

Более значимыми для развития философии и науки стали работы Канта в критический период. Это название связано с кардинальным изменением исследовательской позиции Канта и вытекает из названия его основных работ, начинающихся со слова «критика»: «Критика чистого разума», «Критика практического разума» и «Критика способности суждений». Теперь Кант скептически относится к прежней философии, сомневается в безграничных возможностях разума, основным

предметом его интереса становится наука в целом, исследование границ разума и науки.

Критическая философия Канта выражена в двух принципах – агностицизм и априоризм.

Агностицизм отрицает полную познаваемость мира. К этой позиции Кант пришел под влиянием Юма, который показал, что опыт, хотя и является основой науки, не гарантирует нам получение достоверного знания. Наши чувства часто вводят нас в заблуждение и даже закон причинности оказывается основанным на субъективной привычке восприятия. Тем самым, под вопрос ставится сама наука как условие истинного познания. Кант считал, что мы можем познавать только то, что открывают нам наши чувства – мир явлений, феноменов. Но сущность вещей, их внутренняя природа, недоступна нашим чувствам. Это «вещи в себе», то, как они существуют сами по себе. *Мир вещей в себе, мир сущностей Кант называет «ноуменами»*. Ноумены носят сверхчувственный, трансцендентный характер, они недоступны нашим чувствам. Мы можем успешно познавать мир, как он нам дан в восприятии, как феномен, но мир в целом, как «вещь в себе», мы не знаем и знать не можем.

Но не только чувства, но и разум ограничен в своих возможностях. Границы чувственного и рационального познания определены *априорными* или доопытными формами. Наше познание всегда оформлено, то есть определяется устройством наших органов чувств и мышления. Мы – люди и видим только то, что позволяет видеть человеческий глаз и понимаем только то, что может понять человеческий ум.

Кант выделяет априорные формы чувственности и рассудка. Априорные формы чувственности – это пространство и время. Мы всегда видим предметы в трехмерном измерении (длина, высота, ширина), потому, что так устроены наши органы чувств. Аналогично и со временем. Мы замечаем перемены, потому что время – априорная форма нашего восприятия. Таким образом, пространство и время, согласно Канту, связаны с человеком, они носят субъективный характер.

Знания мы получаем не только из опыта, но и путем рассуждений. Но и эти знания зависят от устройства нашего ума.

Мы мыслим при помощи категорий – априорных форм рассудка, которые используются для понимания и объяснения. Априорные формы рассудка – это категории. Категории – наиболее общие понятия, которые выступают как схемы мышления. Всего Кант выделяет 12 категорий. Например, категории единства, множества, возможности, необходимости, случайности. С их помощью мы рассуждаем о вещах, которые знаем из нашего опыта.

Открытие априорных форм знания стало настоящей революцией в теории познания. Кант сам сравнивал это открытие с созданием гелиоцентрической системы мира Коперником. До Канта считалось, что наука открывает законы природы, они заложены в самой природе. Кант же показал, что «рассудок не черпает законы (a priori) из природы, а предписывает их ей». Познание для Канта – не пассивный процесс отражения внешнего мира, а активный процесс его конструирования в форме знания. Мир – творение познающего субъекта. Наука – пример конструктивности нашего мышления, посредством своих понятий она создает научную картину мира.

Помимо категорий рассудка, существуют *идеи разума*. Разум – это более высокая ступень мышления, которая позволяет размышлять о предметах, которые выходят за пределы опыта. Таких идей Кант выделяет три – *душа, мир, Бог*. Идеи разума носят регулятивный характер, они служат для обобщения наших знаний и размышлений о сверхчувственных предметах.

Люди часто интересуются тем, что превышает человеческий опыт. Есть ли Бог, душа? Существуют ли пространство и время независимо от человека? Но когда мы пытаемся получить ответы на эти вопросы, возникают противоречия. Можно доказать как существование Бога, так и его отсутствие. Такие неразрешимые противоречия Кант называет *антиномиями*. Их появление показывает, что разум выходит за границы своих возможностей.

Содержание идей мы достоверно знать не можем, но они имеют важное значение для жизни человека. Идеи – это предмет не познания, а веры. Бог непознаваем, но идея Бога как символа справедливости, истины, правды помогает людям преодолевать

жизненные трудности. Кант говорил: *«я ограничил разум, чтобы освободить место вере»*.

На вопросы, на которые не может дать ответ теоретический разум, отвечает практический разум. Это разум, которым мы руководствуемся в своей практической, повседневной жизни. Теоретический разум ищет строгих доказательств, основанных на опыте. Но любой опыт ограничен в двух смыслах. Во-первых, он ограничен во времени в силу конечности жизни познающего мир человека. Кроме того, наш опыт ограничен по своему значению, смыслу. Опыт – многозначен, ведь мы всегда по-разному толкуем одни и те же факты, события. Такая двойственная неопределенность опыта не позволяет в повседневной жизни полагаться на рациональные доводы, на аргументы теоретического разума. Здесь на помощь человеку приходит практический разум, который опирается не на знания, а на веру. *Практический разум Кант ставит выше, чем теоретический разум* – для человека более важно не знание устройства мира, а как жить в этом мире.

Предмет практического разума – сфера практической жизни человека, вопросы морали, права, политики. Практический разум предполагает свободу воли, возможность выбирать то, что мы считаем предпочтительным. Особое внимание Кант уделяет сфере морали, как более значимой в практической жизни. Для принятия морального решения необходимо чтобы существовал моральный закон, который бы служил ориентиром в нравственной жизни. Такой закон – категорический императив, строго обязывающий следовать долгу, требованию «ты должен». Категорический императив одновременно и регулятор поведения, и гарант нравственной жизни, конечно, при условии его соблюдения.

Кант дает такую формулировку категорическому императиву – «поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы стать и принципом всеобщего законодательства». Категорический императив, как и априорные формы, укоренен в природе человека. Высшие нормы нравственности – «не убий», «не укради» – известны каждому и долг человека – соблюдать эти нормы. Люди не всегда следуют этим нормам, но у каждого

человека есть внутренний судья, оценивающий поступки – это его *совесть*. Люди в силу тех или иных обстоятельств могут нарушать моральные нормы, например, не говорить правду, когда она может нанести вред человеку («ложь во благо»). Но при этом человек не имеет права ставить себе это в заслугу, гордиться тем, что своей ложью он кому-то помог или спас. Именно совесть не даст человеку спокойно спать.

Этика Канта по своему характеру ригористична (ригоризм – это строгая обязательность, безусловность моральных норм). Кант прекрасно понимает, что в полной мере категорический императив не реализуем на практике, но его отсутствие равнозначно отсутствию нравственности в жизни, в человеческом мире. Общество останется нравственным, если хотя бы малая его часть будет жить по совести, следовать категорическому императиву – высшему закону нравственности.

Человек и природное, и разумное существо. Как часть природы, человек зависит от своих чувственных желаний, инстинктов, влечений. Как разумное существо, он должен подчиняться абсолютным моральным требованиям. Это означает, что в своих поступках мы должны учитывать интересы всех людей. Категорический императив можно рассматривать как вариант «золотого правила нравственности» – «поступай так, как ты хотел бы, чтобы поступали в отношении тебя».

Важное следствие категорического императива – относиться к любому человеку не как к средству, а как к цели. Нельзя использовать людей в своих, пусть даже благих, интересах, всегда следует учитывать желания и интересы других людей, уметь находить компромиссные решения. Такое поведение служит условием общественного благополучия, гарантией существования гражданского общества.

Заслугой Канта стала защита разума в споре со скептицизмом Юма. Кант показал, что в этике и в науке содержится необходимое и общезначимое знание, что обеспечивает их истинность. Но для обоснования науки этого было мало. И Юм, и Кант изучали науку ограниченно, через призму познавательной деятельности отдельного ученого, они не рассматривали науку в целом, как явление исторически

развивающейся познавательной культуры. Следствием этого стал дуализм, разделение и противопоставление мира знания и мира природы, субъекта и объекта. Преодоление дуализма и поиск единства субъективного и объективного, идеального и реального стали основной задачей для послекантовской философии. Эта задача по-разному ставилась и решалась Фихте, Шеллингом и Гегелем.

Иоганн Фихте, Фридрих Шеллинг

Иоганн Фихте (1762-1814) – немецкий философ, один из представителей немецкого идеализма, ученик Канта. Вначале он следовал по стопам своего учителя, но позже стал сомневаться в его правоте. Основным объектом его критики становится центральное понятие философии Канта *«вещь-в-себе»*. Введение этого понятия предполагало существование чего-то недоступного познанию. Фихте, как и Кант, стояли на позиции, так называемого, *субъективного идеализма*, который полагает, что мир такой, каким его видит отдельный индивид, субъект познания. Фихте полагал, что такой индивид способен полностью познать мир, но, если есть вещи в себе, значит – остается что-то непознаваемое. Фихте считал, что учение Канта не полное, что ему не удалось построить завершенную систему субъективного идеализма. Для того, чтобы сделать это было необходимо исключить понятие «вещи в себе».

Центральное понятие философии Фихте – «Я». *«Я» – это не отдельный индивид, а всеобщий, совокупный субъект деятельности.* Такое «Я» посредством бессознательной творческой интуиции полагает, «порождает», творит свою противоположность – «не-Я», всю внеположенную «Я» реальность. Этот тезис Фихте надо понимать, как процесс творческой деятельности человечества, создающего мир культуры. Человек, как совокупный субъект, человечество живет в мире, который он создал своим умом и руками. Свою философию Фихте называет наукоучением, то есть теорией, закладывающей научные основы понимания и познания мира. Но его теория стала предметом критики другого немецкого философа – Шеллинга.

Фридрих Шеллинг (1775-1854) не принимает саму позицию субъективного идеализма. Он считает ее ошибочной, поскольку в ней дух и природа, объективное и субъективное не составляют подлинного единства. Тождество духа и природа должно стать, по мнению Шеллинга, исходным пунктом, а не результатом субъективной деятельности «Я», который из самого себя творит мир. *Истинное тождество Шеллинг называет Абсолютом или Богом.* Абсолют должен проявлять себя не только в деятельности «Я», но и в природе. Природа у Фихте только средство проявления активности «Я». Человек борется с чуждой ему природой для того, чтобы раскрыть себя как творческую и как нравственную личность. Но для Шеллинга природа не противостоит Абсолюту, а является результатом его бессознательной творческой деятельности. Он исследует природу с целью найти в ней следы духовности Абсолюта. Способность магнита притягивать тела он рассматривает как проявление любви, дружбы, которые подобно магниту влекут людей друг к другу.

Шеллинг уделяет много внимание изучению творчества, рассматривая его как высшую продуктивную силу Абсолюта. За образец творчества он берет искусство. Для него *искусство – это не просто эстетическая деятельность, а проявление мирового или божественного духа, его творческого потенциала.* Искусство он ставит выше всего – науки, разума, культуры, природы. Только в искусстве заключена тайна мира, в нем совпадают идеальный и реальный миры.

Гегель (1770-1831)

Такой подход, ставящий искусство выше науки, не устраивал Гегеля, крупнейшего представителя немецкой философии XIX века. Как и Шеллинг, он рассматривает творчество как проявление Абсолютного духа, но за образец деятельности духа берет не искусство, а разум, науку. Гегель утверждал, что *подлинной формой истины является наука, только в науке истина становится полной и совершенной.* Наука – это деятельность мышления, поэтому тождество духа и

природы, которое было у Фихте и Шеллинга, Гегель трактует как тождество мышления и бытия.

Принцип тождества бытия и мышления был сформулирован еще в античности Парменидом. Он считал, что мысль и бытие – суть одно и то же, то есть формы мысли и формы вещей совпадают. Если мы мыслим правильно, то наши мысли раскрывают природу вещей. Но у Парменида это утверждение существовало в виде догадки. У Гегеля оно получило систематическое обоснование. *Вся философия Гегеля – это развернутое доказательство совпадения мышления и бытия, мысли и реальности, логического единства мира.* Гегель говорил, что все действительное разумно, а все разумное – действительно.

Мышление и бытие совпадают в Абсолютном духе. Абсолютный дух – это высшая творческая сила, подобно Богу порождающая мир. Но творение мира – это не единовременный акт, а процесс логического и исторического развития Абсолютного духа. Гегель создал всеобъемлющую систему философии, в которой представлена единая картина развития природы, истории, общества, человека. Он считал, что создал высшую науку – философию, которая объединяет все знания, науки, составляет энциклопедию разума.

Развитие Абсолютного духа является процессом его *самопознания*. Любое развитие, согласно Гегелю, имеет форму трехступенчатого движения – *тезис, антитезис, синтез*. Тезис – это какое-то утверждение, антитезис – его отрицание, а синтез – это «отрицание отрицания», когда противоположности тезиса и антитезиса объединяются в одно целое. Эта схема называется *триада*. Самопознание абсолютного духа также проходит по схеме триады. Этой схеме соответствуют три части философии Гегеля – «Логика», «Натурфилософия» и «Философия духа». Дух начинает с исследования себя, изучает свое собственное логическое содержание, начиная с простейших категорий («бытие вообще», «ничто») и заканчивая высшим понятием Абсолютная идея. Таким образом, в первой части своей философии Гегель дает полное логическое описание мышления, разбирает весь его категориальный состав. На этапе натурфилософии дух обращается к своей противоположности – к

природе, исследует ее как собственное инобытие. Дух опредметчивается, как бы воплощается в веществах и силах природы. Но природа – чуждая духу среда, воплотившись в природу, дух стремится вернуться к себе. И этот возврат происходит в человеке, как в мыслящем существе. Это третий этап развития абсолютного духа, которому соответствует третий раздел учения Гегеля – «Философия духа». Здесь дух выступает в трех формах – субъективный дух (развитие отдельного индивида), объективный дух (развитие человеческого рода) и абсолютный дух (развитие культуры, искусства, религии, философии).

Важным завоеванием гегелевской философии стала *диалектика – теория универсального развития*. Гегель считал развитие всеобщей чертой существования. Все находится в развитии, в постоянном изменении. Источником развития выступает противоречие – единство и отрицание противоположных сил, тенденций. О противоречивости мира говорили еще древние мудрецы, но создание теории диалектики – заслуга Гегеля.

Диалектика у Гегеля – это не только теория всеобщего развития. Она также и *способ мышления и научного познания*. Гегель, как отмечалось выше, высоко оценивал науку, признавая ее истинной формой выражения истины. Он много занимался научными исследованиями, хорошо разбирался в современном ему естествознании, изучал принципы и методы научного познания. Но изучал не как ученый, а как философ, пытаясь философски обобщить конкретную научную методологию и найти универсальные или диалектические методы и приемы научного мышления. Одним из них стала триада – рассуждение по схеме «тезис-антитезис-синтез». Можно также выделить метод восхождения от абстрактного к конкретному – движение мысли от неполного, частичного к полному и всестороннему знанию. Например, знание об отдельном человеке будет полным, если рассматривать его не изолированно, а в какой-либо социальной среде, с которой он связан – семья, общество, работа, друзья и т.п. Здесь действует известный с древности принцип «целое больше своих частей». Этот подход можно назвать

системно-структурным методом. Он успешно применяется в науке для изучения системных свойств, которые есть у каждой вещи.

Гегелевская философия выступила завершающим этапом развития всей классической философии, начиная с древности и до XIX века. В ней в форме логической эволюции абсолютного духа представлен процесс развития мировой истории, духовной культуры, общества, человека. Гегель высоко оценивал свой труд, считая свою философию завершением мировой философии, воплощением мирового духа и разума. Но очень скоро она стала предметом критики других философов.

Первым критиком Гегеля выступил его современник – Людвиг Фейербах (1804-1872). В истории философии Фейербах известен как непримиримый противник религии и идеализма. В своей главной работе *«Сущность христианства»* он показывает, что и религия, и идеализм (не только в философии) имеют один источник – несовершенство человека. Люди, сталкиваясь с трудностями жизни и не находя путей их продления в земной жизни, обращаются за помощью к небесам, к идеальным сущностям. Религия и идеализм – это иллюзорные формы восприятия мира, они держатся на человеческом страхе, иллюзиях и фантазиях. Избавиться от иллюзий, считал Фейербах, поможет наука, прежде всего естествознание и просвещение, ориентирующие на рациональное решение практических и мировоззренческих вопросов.

Заключение

Мы рассмотрели немецкую философию XVIII-XIX веков, которой завершается история классической философии. Классическая философия исходила из принципа «тождество мышления и бытия», она ставила целью достичь такого совпадения разума, науки и жизни, которое гарантировало бы процветание общества и человека. Фейербах показал, что это иллюзия оторванного от жизни разума. Эта критика была продолжена неклассической философией.

ФИЛОСОФИЯ В ПОИСКАХ ПУТЕЙ РАЗВИТИЯ

Неклассическая философия

Учение Гегеля о всеобъемлющем и всезнающем Абсолютном разуме стало завершением не только классической философии, но и любой философии, претендующей на исчерпывающее понимание мира. Перед философией встала задача поиска новых подходов, приемов философствования. Эту задачу попыталась решить неклассическая философия.

Иррационализм. Шопенгауэр

Основная черта неклассической философии – *иррационализм*. Он стал реакцией на господство рационализма в предшествующей истории культуры и практике.

Иррационализм (лат. неразумный, нелогичный) – отрицание рационального, разумного познания мира. Элементы иррационализма встречаются еще в древневосточных религиозно-философских учениях, но как особое течение в философии иррационализм складывается в XIX-XX веках. Его появление связано с рядом драматических событий европейской истории, которые поставили под сомнение идеалы просвещения, социального, культурного и нравственного прогресса на основе науки и научного разума. Французская буржуазная революция, подъем национально-освободительных движений, обострение классовой борьбы в середине XIX века, первая мировая война, экономические кризисы показали, что ходом истории и общественными процессами управляют неконтролируемые разумом силы – воля и дух народов, интуиции вождей, инстинкты толпы. Вызванные этим утрата доверия к разуму, к науке, падение авторитета классической философии, разочарование в общественных идеалах и ценностях, рост пессимистических умонастроений, интерес к мистике и оккультизму нашли отражение в иррационалистических теориях *волюнтаризма* и *экзистенциализма*.

Идеи волюнтаризма впервые высказал немецкий философ *Артур Шопенгауэр* (1788-1860). Он был современником Гегеля

и его непримиримым противником. Шопенгауэр отвергал Гегеля и всю классическую философию, считая их ложными учениями, которые проповедуют иллюзорные идеи разума и прогресса. Гегеля он называл шарлатаном, а его философию – бессмыслицей. Когда они вместе преподавали в Берлинском университете, Шопенгауэр специально читал свои лекции в те же часы, что и Гегель, но все же слушатели выбирали не его, а Гегеля.

Главная работа Шопенгауэра – *«Мир как воля и представление»*. В названии выражены основные положения его философии. Мир – это мое представление о нем. О его существовании вне меня я ничего сказать не могу. Миром управляет воля, абсолютное начало бытия. Мир и воля как сущность мира – это кантовские *«вещи-в-себе»*. Воля у Шопенгауэра – это космическая, мировая, стихийная сила. Она неразумна, непознаваема и, значит, неуправляема. В ней нет цели, какого-либо намерения, направления движения. Воля есть во всем, в живой и неживой природе. Даже в лежащем на дороге камне заключена воля, как сила, противодействующая попыткам сдвинуть с места камень. Она проявляется в силе притяжения, в магнетизме, в плотности и упругости вещей. Воля ничем не ограничена и ничем не обусловлена, она – *причина самой себя*.

В человеке воля проявляет себя как желание, намерение, стремление к чему-либо. Хотя человек и знает, что он хочет, но его желание неподвластно ему, это желание воли. Воля управляет человеком, сам он не может искусственно вызвать желание, невозможно пожелать что-то по своему усмотрению. *Человек – раб воли и ее творение*. Воля создала его, дала ему ум и чувства для того, чтобы выживать в мире. Господство воли делает человеческую жизнь бессмысленной, бесцельной и трагичной. Жизнь человека – это непрерывная череда страданий, страха, беспокойства, тревоги, вызванные его стремлением жить. Человека влечет к жизни три желания – *быть здоровым, молодым и свободным*. Но он не властен над этими благами жизни, в любой момент он может потерять все. Причина страданий – в эгоизме, в себялюбии. Избежать или минимизировать страдания можно через самоограничение, аскетизм, ограничение желаний, чувств,

страстей, развитие созерцательного, а не деятельного активного отношения к жизни. В этом можно увидеть влияние на Шопенгауэра буддизма (*жизнь – есть страдание*) и дзен-буддизма (принцип *у-вэй, не-деяние*). Он одним из первых пробудил интерес европейцев к древневосточным религиозно-философским учениям.

Философия Шопенгауэра пессимистична, она оставляет мало шансов для оптимизма. Шопенгауэр считал оптимизм, веру в светлое будущее – иллюзией. Он считал *оптимизм издевательством и насмешкой над человечеством*. Такая философия не сразу была принята обществом, его идеи получают признание только в конце его жизни.

Фридрих Ницше (1844-1900)

Философия волюнтаризма получила дальнейшее развитие в работах ученика Шопенгауэра – *Фридриха Ницше*. Наиболее известная его работа – *«Так говорил Заратустра»*, в которой он устами древнеиранского пророка Заратустры, основателя зороастризма, излагает свою философию. Эта книга не является научным трактатом, как многие философские сочинения. Она написана не научным, а литературно-художественным, поэтическим языком, наполнена образами, метафорами, афоризмами. Такой стиль изложения выбран Ницше для того, чтобы приблизить философию к жизни. Прежняя философия использовала научный стиль для выделения и обособления философии от жизни, демонстрации ее как высшей мудрости, не доступной простым людям.

Основные понятия философии Ницше – *воля к власти, сверхчеловек, переоценка ценностей*.

Как и его учитель, Ницше был убежден, что в основе мира и жизни лежит не разум, а стихийная, неконтролируемая воля. Он отвергал науку, разум. *Наука, логика, математика – это все фикции*, они придуманы для того, чтобы сделать мир доступным для исчисления и управления. *Закон противоречия* – не закон бытия, а субъективное правило нашей мысли. Познание и знание нужны только для цели выживания. *Истина – биологически*

оправданное заблуждение. Но мир – это хаос, игра бессмысленных сил, постоянное становление, без всяких законов.

В отличие от Шопенгауэра, воля Ницше носит *целенаправленный характер. Ее цель – стремление к господству, к власти.* Воля к власти проявляется во всем – в природе, в истории, в обществе, в человеческой жизни. Гора, мешающая пройти путнику, убеждения, от которых трудно отказаться, общество, государство, от которых никуда не спрячешься – все это проявления воли к власти в природе и человеческом мире. Воля к власти есть у каждого, она проявляется в стремлении человека создать свой собственный *жизненный мир*, в который входят важные именно для него предметы и вещи, родные и близкие люди, друзья, свои идеалы, ценности. Каждый стремится сохранить и сберечь все, что связано с его жизнью, что дорого ему.

Воля к власти по-разному представлена в людях. У большинства людей слабая воля, они плывут по течению, зависимы от других людей, исполняют чужую волю. Но есть люди с сильной волей, которые действуют вопреки обстоятельствам. Такой тип людей Ницше называет *сверхчеловеком*. Это «*аристократы духа*», «*господа жизни*». Сверхчеловек у Ницше – это не конкретная личность, а идеал человека будущего, высшая цель, к которой должен стремиться каждый. Человек – это канат над пропастью, натянутый между человеком и животным. Прототипы таких людей – исторические личности, такие как Цезарь, Александр Македонский, Наполеон, чей *жизненный мир* не ограничен интересами отдельного индивида, а включает в себя весь мир.

У Ницше идея сверхчеловека служит цели разделения и противопоставления людей друг другу, он отвергал принцип равенства людей, не признавал единство человеческого рода. Но можно эту идею интерпретировать иначе, как присущее каждому стремление избавиться от недостатков, преодолеть свои слабости, стать лучше, чем есть.

Ницше дает свою интерпретацию эволюционной *теории Дарвина*. Согласно Дарвину, в ходе эволюции выживают сильнейшие, которые сохраняют качества, ценные для развития

рода. А Ницше считает, что в ходе эволюции выживают слабейшие. Они объединяются, образуют толпу, массу, создают религию, мораль, культуру, чтобы бороться со сверхчеловеком. Сверхчеловек обречен на одиночество, непонимание, он вызывает зависть и ненависть толпы.

Ницше отрицательно относился к религии, прежде всего, к христианству. Он называл *христианство моралью рабов*, учением, придуманным для утешения и для управления слабыми и убогими людьми. Отвергая христианство, Ницше говорит, что Бог умер. Под смертью Бога он понимает не физический акт гибели божества, а разрушение всей системы ценностей и идеалов западной культуры и цивилизации. Бог – это символ порядка, разума, добра, истины, справедливости, основа социального, культурного и морального строя жизни. Если бог умер, то «все можно», как говорит один из героев Достоевского, все допустимо и оправдано. Наступает хаос и все теряет смысл.

Ницше – *нигилист*, он приветствует разрушение старого мира и говорит о необходимости *переоценки всех ценностей как условия построения нового мира и появления человека нового типа – сверхчеловека*. Человек будущего – это личность, отбросившая прежние иллюзии, преодолевающая свои слабости, взявшая на себя ответственность за бессмысленность мира, мужественный творец и созидатель нового.

Волонтаризм стал первым опытом построения системы философского иррационализма. Тенденция иррационализма в неклассической философии была продолжена экзистенциализмом.

Фрейдизм

Еще одним выражением иррационализма неклассической философии стал фрейдизм, названный именем его основателя – австрийского философа и психолога *Зигмунда Фрейда* (1856-1939). Научной заслугой Фрейда стало введение в психологию и психиатрию понятия «бессознательное», описывающего неосознаваемые психические явления. Нельзя сказать, что дофрейдовская психология не знала бессознательное, но оно в основном рассматривалось как недостаток.

Экзистенциализм

Экзистенциализм (лат. existential – существование) – одно из влиятельных направлений философии XX века. Его основоположником был датский философ *Сёрен Кьеркегор* (1813-1855), а как самостоятельное течение существует с 20-х годов прошлого века. Его основные представители Мартин Хайдеггер, Карл Ясперс, Альбер Камю, Жан-Поль Сартр, Николай Бердяев.

Главный предмет интереса экзистенциализма – *проблема человека, его существование*. Человек – традиционный предмет философии. Особенность подхода экзистенциализма в том, что человек рассматривается не как родовое существо, а как индивидуальность. Впервые о необходимости такого взгляда на человека стал говорить Кьеркегор. Он считал пустой абстракцией понятие «человек», которое использовала классическая философия для понимания смысла человеческого бытия. Человеку интересна его собственная жизнь, ее проблемы, а не абстрактная сущность человека вообще.

Экзистенциализм утверждает принципиальную *непознаваемость человека*. Экзистенция или сущность человека непостижима средствами науки и рационального познания. Жизнь каждого человека уникальна и неповторима. Экзистенция, смысл жизни не осмысливается, а может только переживаться каждым человеком. Экзистенция может открыться человеку только в особых, пограничных ситуациях, когда он переживает смертельную болезнь или потерю близких.

Экзистенциализм различает два типа жизни – *подлинное и неподлинное существование*. Подлинное существование – это жизнь под знаком смерти, когда человек осознает свою конечность, смертность. Сознание своей смертности делает жизнь трагичной, наполненной страхом, беспокойством, тревогой, но трагизм жизни надо принять как данность, быть мужественным и стойким. Но бывает, что люди забывают трагические события своей жизни или вовсе не задумываются о смерти. Такое существование неподлинное, оно ограничивается интересами обычной жизни, повседневными делами,

будничными заботами. Неподлинное существование – это жизнь массового человека, *das man*.

Ориентация на индивидуальное, самобытное бытие человека определила способ его изучения. Здесь не годились методы научного анализа, поскольку наука не занимается изучением отдельного, единичного, а пользуется обобщенными понятиями, терминами, представляющими классы однородных предметов. Отказавшись от научно-философских понятий, экзистенциализм вводит в новые, нетрадиционные понятия, отражающие человеческие состояния – забота, тоска, скука, тошнота, страх, ужас и др.

Экзистенциализм утверждает не заданность, не предустановленность человеческого бытия. Сартр говорил: *«сущность человека не предшествует его существованию»*. В человеке не заложена какая-то скрытая природа, сущность, которую он должен открыть, обнаружить как смысл своей жизни. Человек постоянно изменяется, он никогда полностью не реализуется в своих делах, поступках, он всегда находится в процессе своего становления. *Человек – проект самого себя*, он проектирует, создает себя каждый раз заново и в этом проявляется его свобода. Но свобода предполагает и ответственность за свои поступки, за жизнь других людей, за все в чем участвует человек. Эту ответственность нельзя переложить на Бога, на родителей, на воспитателей, на авторитетных учителей. Ее должен нести каждый самостоятельно.

Тезис Сартра – «сущность человека не предшествует его существованию» направлен против представления классической философии о мире идеальных сущностей, которые существуют независимо от человека подобно природным объектам. Такую позицию называют *натурализмом*, и она стала предметом критики *феноменологии*.

Феноменология

Феноменология – одно из самых влиятельных направлений философской мысли XX века. Ее основатель – немецкий философ *Эдмунд Гуссерль* (1859-1938). Как и Декарт, он стремился заложить прочную научную основу философии,

сделать ее *«строгой наукой»*. Но если для Декарта такой основой было безусловное, очевидное знание, если я мыслю, значит – существую, то Гуссерль идет дальше и пытается понять – на чем основывается это и любое другое знание. Испанский философ **Ортега-и-Гассет** (1883-1955) приводил пример *с человеком, смотрящим на сад через оконное стекло*. Он видит предметы за стеклом и не обращает внимание на стекло, отделяющее его от предметов. Наше знание о мире зависит от чистоты стекла – чем оно чище, тем полнее наше знание. Феноменологию интересуют именно такие «стекла», сквозь которое мы смотрим на мир. *Главный предмет ее изучения – сознание, как тот орган, через который мы воспринимаем мир*. У нас нет иного доступа к миру, кроме как через сознание, через представление.

Посредством сознания мир предстает как явление. Но явление надо отличать от феномена. Слово «явление» предполагает, что за вещами лежит какая-то скрытая сущность, истина, которую надо разглядеть за явлением. Так понимала явление классическая философия. В противоположность явлению Гуссерль вводит понятие «феномен». *Феномен* – это то, что представляет вещь саму по себе, он и есть ее сущность. Через феномен мы получаем знание о самих вещах непосредственно, прямо. Сознание – есть поток феноменов: представлений, знаний, переживаний.

Феномены существуют благодаря особой способности нашего сознания – *интенциональности*, направленности на объект. Сознание всегда предметно, оно есть сознание о чем-либо. Даже фантазии не пустые, в них есть какое-то содержание. В этой связи Гуссерль провозглашает лозунг *«назад к вещам»*. Не надо искать за феноменами скрытые сущности, мир и есть то, что мы видим, слышим, воспринимаем.

Но для того, чтобы увидеть феномен как саму вещь необходимо проделать определенную работу над сознанием. Такая работа составляет суть метода *феноменологического анализа*. Мы видим предметы сквозь определенные структуры нашего сознания. Когда я смотрю на здание, я не вижу его целиком, а вижу только одну сторону. Но я не ошибаюсь, когда полагаю, что это здание. Мое восприятие обусловлено моим

прошлым опытом, когда я видел множество зданий с разных сторон. Сознание как бы достраивает частичное видение здания до полноты восприятия как здания.

Мир – продукт творческой деятельности субъекта, человека. Но творческая активность человека ограничена реальностью, с которой он имеет дело. Есть реальный мир и он существует независимо от человека. Человек может творить, создавать свои миры только соотносясь со своими возможностями и с природой вещей. У камня нет крыльев, чтобы летать, но можно использовать его тяжесть для дальнего броска. Творчество – это двоякий процесс. В ходе творчества создается мир, который отвечает целям и интересам человека и, одновременно, развивается сам человек. Изменяя мир, человек изменяется и сам.

О конструктивной способности сознания, как мы помним, говорил еще Кант. Он вводит понятие *априорные формы чувственности и рассудка* как структурах трансцендентного или чистого сознания, сознания вообще, которые определяют наше чувственное восприятие и понимание мира. Но если у Канта эти структуры уже заложены в человек, то у Гуссерля они выявляются в ходе феноменологического анализа сознания. Гуссерль, как и в случае с Декартом, стремится к развитию учения Канта в соответствии с задачами своей философии.

Кант ставил целью логический анализ трансцендентного сознания. Гуссерль же считал недостаточным ограничиться таким анализом. Необходимо сделать следующий шаг – перейти от него к исследованию того, как «работают» структуры трансцендентного сознания в реальном мире, в науке, культуре. С этой целью Гуссерль особое внимание уделяет изучению *жизненного мира*, под которым он понимает мир повседневной жизни человека, ведь именно благодаря человеку и существует наука, культура, история, общество. В жизненном мире формируются смыслы человеческого существования, идеалы и ценности познания и жизни.

Одна из последних работ Гуссерля – *«Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология»*. В ней Гуссерль исследует кризисные явления европейской культуры и цивилизации и видит главную причину этого в забвении наукой,

начиная с Галилея, жизненного мира человека. Именно Галилей впервые представил весь мир как физико-математическую структуру, как систему законов механики и математики. Жизнь природы и человек была сведена к научным абстракциям. Наука стала бесчеловечной. Необходимо развивать науку и технику в интересах человека, его жизненного мира.

Герменевтика

Герменевтика в широком значении (греч. толковать, разъяснять) – искусство толкования текстов. Впервые это искусство появилось в античности, когда надо было растолковывать смысл посланий богов. В средние века развивалась *экзегетика* – истолкование и комментирование священного писания. Основателем герменевтики как философского направления был немецкий философ XIX века **Фридрих Шлейермахер**. Он считал, что основным способом интерпретации текста является *метод эмпатии* – вживания в душевный мир автора. Шлейермахер отмечал круговой характер процесса понимания (*герменевтический круг*). Понимание части текста невозможно без понимания целого, но понимание целого предполагает понимание частей.

Последующее развитие герменевтики связано с именами Дильтея, Х-Г. Гадамера, П. Рикера. Работы этих исследователей обнаружили ряд трудностей понимания и интерпретации текстов. В частности, выяснилось, что пониманию предшествует *предпонимание*, некоторое предварительное интуитивное знание текста. Обнаружилось, что невозможно дать однозначную интерпретацию какому-либо тексту, в силу его многозначности. Тексты обладают избыточностью, множественностью смыслов. Одной из важных проблем герменевтики является проблема авторства. Автором оказывается не только тот, кто пишет текст, но и читатель, который по-своему интерпретирует текст.

Герменевтика в современной философии и гуманитарных науках присутствует по большей части в виде метода, приема исследования.

Заключение

Неклассическая философия сыграла важную роль в критике классического типа философствования и в прояснении проблемного поля философского познания. Можно рассматривать неклассическую философию как *переходную стадию к современной философии*, в которой не создаются новые концепции и теории, а разрабатываются *новые программы и стратегии исследования*. В этом значении она сыграла важную роль в становлении современной философии, о которой мы поговорим на следующем занятии.

РАДИКАЛЬНОЕ ОБНОВЛЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ПОСТМОДЕРНИЗМА

В ходе истории философия не раз менялась, но всегда – с античности до XX века – оставалась самой собой. Современная же философия носит принципиально иной характер. Рассмотрим ее основные концепты или смысловые конструкции.

Тождество и различие

Современную философию называют *постмодернизмом*. Это условное название буквально значит «после модерна». Модерн – это историческая эпоха Просвещения и Нового времени, с XVIII до начала XX века. Постмодернизм не представляет собой однородное течение, в котором есть основатели и продолжатели одного учения. Он включает в себя множество разных направлений мысли, представлен разными авторами. К числу наиболее известных представителей постмодернизма относятся французские и американские философы *Р. Барт, Ж. Деррида, Ж. Делез, М. Фуко, М. Мерло-Понти* и др.

То, что отличает современную философию – ее *радикализм*. Она настолько сильно отличается от всей прежней философии, что ее даже трудно назвать философией в привычном понимании. Философы всегда критиковали друг друга и даже давали друг другу обидные прозвища. Шопенгауэр называл Гегеля шарлатаном и пустышкой. Но, несмотря на это, все признавали друг друга философами – людьми, занимающимися одним делом, кто лучше, а кто хуже. Были единые нормы мышления, познания, которые объединяли всех, кто занимался философией. Постмодернизм отвергает эти нормы, называя всю прежнюю философию, включая и неклассическую, *философией тождества*.

Классическая философия была ориентирована на *поиск тождественного*, сходного в вещах. Знание тождественного давало возможность образовывать понятия, ведь именно понятия выражают сходство в вещах. Например, *понятие «человек»* – есть сокращенное имя множества самых разных людей. Различия считались не существенными, второстепенными чертами,

которыми можно пренебречь в целях точности описания. Понятие – конечная цель научного познания, в нем выражена сущность изучаемого объекта. Но постмодернизм считает, что познание тождественного не является истинным и на этом основании отвергает науку и научную философию.

С тождеством связаны такие принципы мышления как *универсализм* и *целостность*.

Универсализм означает стремление найти общие, единые для всех вещей свойства, признаки, качества, которые позволяют представить все существующее как одно целое. И этому целому дается какое-то имя. Например, «идея» у Платона – духовная сущность вещей, «воля» У Шопенгауэра – это как обозначение иррациональной силы, действующей во всем.

Целостность – такая установка мышления, которая ориентирует на изучение любого предмета как целого, состоящего из частей. При этом целое понимается как незримое, идеальное качество, заложенное в частях, но существующее независимо от них. Поэтому *целое – больше суммы своих частей*. Целое – это *системные свойства вещей*. Постмодернизм не отрицает системные качества, но считает ошибкой представлять их как независимые от вещей сверхъестественные сущности, как это прежде делала философия.

В отличие от прежней философии постмодернизм делает акцент не на сходстве, а на различии. Различие признается первичным отношением в вещах. Тождественное, сходное нивелирует вещи, делает их похожими друг на друга. Теряется специфика, индивидуальность вещей, их особенность и неповторимость. В данном случае позиция постмодернизма сближается с экзистенциализмом, который также считает, что поиск тождественного не ведет к истине. Каждый человек неповторим, уникален и поэтому сущность человека, его экзистенция непознаваема. Адекватным средством описания человека будет не научно-понятийный, а художественно-образный язык литературы, искусства. Экзистенциализм придает сущности иррациональный, сверхъестественный характер, рассматривает ее как непознаваемую тайну. С этим не согласен постмодернизм. Познание единичного, в том числе и человека,

возможно, если рассматривать единичное не как изолированное и самождественное, равное самому себе, а как постоянно изменяющееся явление. *Бытие сущего*, считает **Мишель Фуко** (1926-1984) – это *событие*, всегда конкретное сочетание, комбинация состояний этого сущего. Бытие человека – это не что-то неизменное, постоянное, а конкретные события его жизни, сложившееся случайным образом. Сущее, в том числе и человек, говорит Фуко, это *серия сингулярностей, единичных событий*.

Акцент на различии позволяет для описания динамики мира использовать понятие не «развитие», а «**процессуальность**». Понятие «развитие» предполагает логическую последовательность изменений, которая все более полно раскрывает заложенную в вещах сущность. Так, у Гегеля логика и история развития совпадают входе самопознания Абсолютной идеи. Но еще Сартр говорил, что *сущность не предшествует существованию*. Динамика сущего – это непрерывный процесс становления, необратимых изменений. В этом процессе нет одного начала, каждое данное состояние есть начало серии сингулярностей, которая может прерваться в любой момент и дать начало новой серии событий. Такое постмодернистское понимание развития все больше проникает и в современную науку. В этой связи можно упомянуть синергетику – междисциплинарное направление, описывающее процессы самоорганизации и саморазвития открытых природных, социальных и культурных систем.

Бытие как присутствие

Одним из важных предметов постмодернистской критики прежней философии является понятие бытия. Бытие – исходное, первичное понятие в философии, с ним связано фундаментальное представление о природе, сущности всего существующего. Отметим, что всю прежнюю онтологию постмодернизм оценивает негативно, называя ее *метафизикой присутствия*. Французский философ, создатель концепции деконструкции **Жак Деррида** (1930-2004) отмечает, что философы прошлого по-разному трактовали бытие, но, несмотря на это, все они *придерживались единого понимания бытия как присутствия*.

Даже *Мартин Хайдеггер*, выступивший с программой создания фундаментальной онтологии, которая должна была, по его мнению, радикально переосмыслить основания европейской философии осталась в границах метафизики присутствия.

Что означает бытие как присутствие? Когда мы даем определение каким-либо вещам, мы употребляем или подразумеваем связку «*есть*». Например, говорим «вода есть жидкость», «человек – разумное существо» и т.п. «Есть» обозначает существование. При этом молчаливо предполагается что то, о чем мы говорим уже каким-то образом существует, даже если речь идет о фантастических, не реальных вещах. Оно существует или реально, или как предмет мысли, представления. Бытие как присутствие означает подразумеваемое свойство *данности, наличия* того, о чем мы говорим, думаем, представляем. Это то, что образует задний план нашего представления бытия, некое подобие *фонового знания о бытии*.

Бытие как присутствие неявно входит в содержание основных понятий философии, таких как «субстанция», «идея», «сущность» и др. Когда мы пользуемся этими понятиями, то исходим из их существования. Можно признавать или отрицать субстанцию – в любом случае, если мы говорим о них, то уже допускаем ее существование. Даже понятие «ничто», которое обозначает полное отсутствие, уже имеет бытие как присутствие.

Вместо метафизики присутствия постмодернизм вводит понятие «*метафизика отсутствия*». Это понятие ориентирует на такой тип мышления, при котором не предполагается наличие исходного значения у предмета мысли. Предмет мысли, то, о чем мы думаем, рассуждаем есть *пустой знак*, не имеющий *денотата*, то есть своего фиксированного, заранее данного объекта обозначения. Смысл понятия не раскрывается в ходе изучения предмета понятия, а возникает в процессе означивания – свободной, произвольной языковой игры наделения смыслом предметов мысли. *Смыслонаделение* – это творческий акт, не имеющий определенных стандартов, норм, правил.

Термин «*языковая игра*» ввел в научный оборот австрийско-британский философ *Людвиг Витгенштейн* (1889-1951). Понимание «языковой игры» у Витгенштейна и в

постмодернизме различное. Это различие связано с разным значением игры в английском языке – *play*. В постмодернизме языковая игра – это игра-*play*, например, произвольная игра с мячом. А Витгенштейн придерживается значения игры как *game*. Например, игра в шахматы. Для него язык – система *конвенциональных, принятых по соглашению правил*, необходимых для общения, коммуникации. Для разных случаев общения существуют свои правила употребления слов. Чтобы понимать друг друга нужно знать эти правила для каждого конкретного случая. Дружеский разговор, деловая беседа – разные виды общения, для которых есть свои правила словоупотребления. Постмодернизм отвергает такое понимание. Для него языковая игра – это свободный, ничем не обусловленный выбор значений слов. Разговор двух людей – это не обязательное исполнение каждым определенной роли (хозяин-гость, отец-сын, начальник-подчиненный, покупатель-продавец и т.п.), а процесс постоянной смены ролей в общении, произвольный выбор позиций, определяемый переменами желания, интереса, настроения.

Деконструкция

Ключевое понятие постмодернизма – *деконструкция*. Разработка этого понятия связана с именем Ж. Деррида, в работах которого деконструкция представлена как особая исследовательская программа постмодернизма, направленная на радикальную критику и пересмотр метафизики и западного типа мышления. Поэтому деконструкция имеет два противоположных смысла – *разрушение* и *созидание*.

Двойственность деконструкции связана с проблемой *самореференции*, то есть обращенностью высказывания на самого себя. Деррида критикует западную философию, при этом оставаясь ее представителем. Но тогда критика теряет смысл, ведь она относится и к самому Дерриде. Для того, чтобы критика была результативной она должна вестись не на том языке, который использует тот, кого критикуют. Выход из этой ситуации, по мнению Деррида состоит в следующем: *говорить так, чтобы ничего не сказать*. Это означает, что критиковать

разум надо на языке самого разума, но так критиковать, чтобы обнаруживались *противоречия разума*. Это сделать не легко. Поэтому у Деррида деконструкция представлена в виде особой техники работы с текстом. В частности, текст, который критикует исходный текст не может иметь конца. Критический текст должен быть многозначным, отсылать к другим текстам, которые, в свою очередь, отсылают к другим текстам. В результате возникает множество смыслов и значений, ни один из которых не претендует на полную истину. Смысл не заложен изначально в тексте, он конструируется в процессе чтения текста и существует в системе связей с другими смыслами.

Критика разума на языке самого разума выступает не только как стратегия деконструкции. Это также критика *логоцентризма*. Логоцентризм, считает Деррида, это ложная идея западной культуры мышления, основанная на вере во всемогущество разума, Логоса, который лежит в основании бытия и знания. Разум присутствует везде, все имеет рациональную структуру. Здесь можно вспомнить рассмотренный нами принцип тождества бытия и мышления классической философии и философии Гегеля.

Западное мышление, согласно Дерриде, страдает не только логоцентризмом, но и *фоноцентризмом* – верой в приоритет голоса, звучащей речи над письменным словом. Превосходство речи над письмом сложилось давно, когда считалось, что в речи истина передается непосредственно, а письмо – есть простая запись речи. Но эра господства речи закончилась, когда сформировалась классическая культура, ориентированная на письмо, на письменный текст. Доминирование речи над письмом было подорвано с изобретением печатного станка, что привело к появлению множества письменных текстов. В этих текстах поразному интерпретировался *исходный текст*, который считался аутентичным устной речи, точно передающим истину сказанного. Истина растворилась во множестве своих письменных интерпретаций. Современная культура – это бесконечное множество текстов, у которых нет автора. Каждый читатель, писатель, имеющие дело с каким-либо текстом интерпретируют его по-своему и могут считаться авторами этого

текста. В этой связи постмодернизм фиксирует «*смерть автора*»: когда все становятся авторами исчезает такое явление как авторство.

Симулякр

Постмодернизм имеет дело не с реальностью, а с языком и текстом, представляющим реальность. Это не прихоть постмодернизма, а особенность современности, в которой все большую роль начинает играть не «первичная» а «вторичная» реальность, которая представлена культурными образами, создаваемыми кино, телевидением, масс-медиа, литературой, искусством. Так, любое явление, например, преступность только тогда становится реальной социальной проблемой, когда она освещается на телевидении, в СМИ.

Господство «вторичной» реальности над жизнью находит отражение в постмодернистском понятии «*симулякр*». Это понятие разрабатывали **Жан Бодрийяр** (1929-2007) и **Фредерик Джеймисон**. *Симулякр – это копии, которые подменяют собой оригинал.* Характерный пример – это реклама. То, что рекламируется – предметы, услуги – лишь отдаленно напоминает реальный товар. Жизнь, показанная в кино – это лишь художественный образ. Но и реклама товара, и «киношная» жизнь принимается, соответственно, за реальный товар и саму жизнь.

Особенность симулякра в том, что, подменяя реальность, он становится самодостаточным, автономным и живет собственной жизнью. Он не имеет своего референта, то, что он обозначает. Симулякр – это *пустой знак*, пустая оболочка, которая может заполняться разными смыслами, значениями. Роль симулякра как пустого знака – служить средством коммуникативного общения и взаимопонимания. Люди, живущие в мире симулякров, всегда могут понять друг друга и найти взаимоприемлемые формы общения, если они не связаны какими-либо условностями, заданными нормами и правилами. Симулякры как раз и позволяют наделять важные для каждого вещи теми значениями и смыслами, которые приемлемы для каждой конкретной ситуации, которые устраивают всех и делают общение

эффективным и легким. Но такое общение имеет и обратную сторону – оно свободно от обязательств и долга.

Как поступать и действовать должен определять каждый самостоятельно.

Корневище и ризома

Постмодернизм имеет и другое название – *постструктурализм*. Оно связано с критикой классического структурализма – влиятельного направления в философии и культурологии XX века. Структурализм стремился найти в различных сферах реальности – в природе, в обществе, в истории, в культуре, в повседневности – устойчивые структуры, определяющие природу и характер существования самих этих реальностей. Предполагалось, что знание структур дает истинную картину устройства и функционирования явлений, предметов. Работы Ж. Деррида, Ж. Делеза, Ж. Лакана показали, что идея структурности мира ведет к представлению о жесткой детерминированности, замкнутости и статичности реальности, ее иерархическом устройстве. *Образом такой реальности служит дерево*, устройство которого предполагает наличие основного ствола и отходящих от него ветвей. Образом подвижной, изменчивой, не центрированной реальности для постструктуралистов стала *ризома*, корневая система, похожая на грибницу. В ризоме нет главного корня, все корни – главные и основные. Ризома стала адекватным образом постмодернистских представлений о характере современного мира, об особенностях социальной и культурной жизни наших дней, созвучна идеям изменчивости, плюрализма, многозначности мира.

«Смерть философии»

Радикальная критика постмодернизмом своих предшественников привела к появлению характерных концептов, фиксирующих умирание традиционных культурных объектов. Вслед за Ницше, который провозгласил «смерть Бога», постмодернизм констатировал «смерть философии», «смерть автора», «смерть субъекта», «смерть человека» и т.п. Каждый из этих концептов констатирует факт реальных изменений в

культуре современности. Сейчас трудно говорить, что такие понятия как «автор», «читатель», «человек» имеют однозначный смысл. Все читатели становятся авторами читаемых произведений. Исчезает и субъект как конкретный носитель активности. Субъект деятельности растворяется во множестве действующих сил. Так же и человек в современном высокотехнологичном и информационном пространстве утрачивает привычные черты, даже говорят о появлении нового типа человека – *постчеловека*.

Что же касается «смерти философии», то надо отметить, что о конце философии заявляли и раньше. Философия, как и всякая культура, конечно меняется и будет меняться дальше. Современная философия, по мнению постмодернистов, уже становится *родом литературы*. Можно предположить, что как особый образ мыслей философия сохранится, но изменится ее язык. Это может быть язык музыки, искусства, любого другого вида творчества.

Заключение

Мы рассмотрели с вами современную философию, выделив постмодернизм как ее доминирующее направление. Постмодернизм в наибольшей степени отражает современное состояние и тенденции развития общественной и культурной жизни, образ жизни и сознания современного человека. Уже нет ничего устойчивого и постоянного, мир и человек находятся в постоянном изменении, становлении, появляются все новые реальности, смыслы. Современная французская писательница болгарского происхождения Юлия Кристева нашла удачное выражение, которое можно рассматривать как лозунг современности и постмодернизма: *«искусство есть искусство есть искусство»*. Здесь слово «есть» использовано в двух значениях – быть и кушать. В силу этого данное выражение становится таким же многозначным, как и современная жизнь.

Постмодернизм не всем нравится и для этого есть основания. Жить в мире постмодерна, в котором рушится все привычное, традиционное – нелегко, но это реальность, за которой будущее. Французский философ **Жиль Делёз** (1925-

1995) различал *«современное»* и *«актуальное»*. Современное – это то, что есть сейчас, актуальное – то, к чему движется современность, тенденции ее будущего. Нам нужно различать эти слова, найти в своей настоящей жизни, то, что для нас важно, значимо и стараться держаться этого. У нас должна быть своя повестка дня, даже если наш выбор расходится с мейнстримом, с доминирующими тенденциями современности, взглядами, мнениями.

ОНТОЛОГИЯ И ЭПИСТЕМОЛОГИЯ. Прошлое и настоящее

Продолжим разговор об отношении устройства мира к знанию о мире.

Бытие и сущее

Нас окружает множество самых разных вещей. В философии совокупность вещей в мире называют *сущее*. Каждое сущее отличается от другого сущего по самым разным признакам, но есть что-то общее во всех вещах. Этот общий признак – *существование*, с ним и связано *бытие*. Это самое абстрактное свойство всех вещей, ему нельзя дать простое определение. Обычно при определении предмета мы находим признак, который является общим для всех сходных вещей. Это определение через *род и видовое отличие*. Например, мы говорим «вода – есть жидкость». Видов жидкости много и вода – одна из них. Но бытие – самое широкое понятие, у него нет ни рода, ни вида. Поэтому нельзя дать формальное определение бытия вещи.

Бытие отличается от сущего. Сущее мы видим и понимаем, как какой-то определенный предмет. А бытие выражает чистое существование без всяких видимых признаков и свойств. Мы интересуемся бытием тогда, когда нас не устраивают общепринятые объяснения и мы хотим разобраться в чем-то до конца, найти смысл, раскрывающий природу, суть вещей. В силу своего несовпадения с сущим бытие, как сущность вещей является постоянной проблемой.

Прежде всего, это *экзистенциальная проблема*, она касается человека, его существования, поскольку только человек способен задавать вопросы о смысле жизни, своем предназначении. Это также *познавательная проблема*, с которой имеет дело любой исследователь, ученый. Наука ищет причины, закономерные связи, а все это, в конечном итоге, касается вопроса бытия, сущности вещей. И в том, и в другом случае бытие выступает как *проблема, неотделимая* от существования человека и познания

мира. Ее окончательное решение означало бы завершение человеческой жизни и познания.

Бытие – это чистое существование, его нельзя увидеть, ему нельзя дать формальное определение. Бытие всегда таинственно и неуловимо. Оно носит *трансцендентный* характер, недоступно нашим чувствам и рассудочному пониманию. *Можно ли его каким-то образом познать?* Большинство философов считали бытие познаваемым, либо через разум, либо особым образом – посредством интуиции или путем мистического откровения. Возможные варианты понимания бытия были заложены древнегреческим философом Парменидом.

Парменид

Проблема бытия была впервые поставлена Парменидом. До него античные ученые и философы изучали конкретные явления и не ставили вопрос о существовании в целом. Парменид первым задал вопрос «что есть сущее само себе?». Ответом на вопрос стало *открытие бытия* как предельной причины вещей. Согласно Пармениду, *бытие вечно*, оно не возникало и не исчезало. Если оно вечно, то у него нет прошлого или будущего, оно всегда в настоящем, здесь и сейчас. Бытие не имеет внешней причины, является причиной самой себя. Бытие неподвижно, оно сплошное. Если бы оно двигалось, то занимало бы какое-то место, где нет бытия, но бытие – везде. Бытие неделимо и всегда дано целиком. Если бы бытие разделялось на части, то такие вещи как *добро*, *совесть* существовали бы наполовину или на четверть. Но добро и совесть или есть, или их нет, они неделимы, не может быть немножко добра или совести.

Бытие завершено и закончено. Оно похоже на идеальный круг, где любая точка окружности отстоит от центра на одинаковом расстоянии. Позже в средние века это сравнение бытия с кругом было использовано для описания Бога. *Бог – это сфера, центр которой везде, а окружность нигде*. Божья благодать везде, в каждом сущем, и ни в одном из них она не имеет границ.

Парменид говорил, что *бытие есть, а небытия нет*. Небытия нет, потому что его нельзя помыслить. Любое

определение использует связку «есть» и тогда бы пришлось сказать абсурдную фразу, что «небытие есть, то, чего нет». *Бытие и мысль – одно и то же*, ведь нельзя размышлять ни о чем.

Учение Парменида стало основой изучения бытия в истории философии. Рассмотрим понимание бытия в классической философии.

Классическая философия о бытии

Бытие является предметом изучения онтологии. *Онтология* (греч. онтос – сущее, логос – учение) – это теория бытия, определенное знание о бытии. Онтология может быть разной – рациональной, мистической, религиозной.

В западной классической философии доминировал рационалистический подход к бытию, основанный на принципе *тождества мышления и бытия*. Этот принцип исходит из понимания мира как *универсальной рациональной структуры*, определяющей устройство природы, общества, человеческой жизни. Эта структура носит объективный характер, она независима от сознания и воли человека. Классическая онтология описывает картину мира, которая предстает перед человеком. Чтобы быть успешным и счастливым в этом мире необходимо жить и действовать в соответствии с законами разума.

Хайдеггер и Сартр

Антропологический поворот западной онтологии от изучения природы к исследованию человеческого бытия связан немецким философом Мартином Хайдеггером

Ж.-П. Сартр, как и М. Хайдеггер – представитель экзистенциализма. Его основное произведение «Бытие и Ничто» было написано во время Второй мировой войны в оккупированном Париже. Как и у многих представителей неклассической философии, его учение о бытии выросло из критики классической онтологии. Прежде всего, из критики идеи онтологического единства мира и человека, неразделимости природного, социального и человеческого бытия. Еще Кьеркегор протестовал против такого понимания бытия, при котором

единичные предметы утрачивают свое своеобразие, растворяясь во всеобщих свойствах универсума.

Как Кьеркегор и Хайдеггер, Сартр выделяет человеческое бытие как главный предмет онтологии. Он рассматривает два вида бытия – *«бытие-в-себе»* и *«бытие-для-себя»*. Это не модификации какого-то безличного, абстрактного бытия вообще, бытие изначально существует в этих видах. Это можно понять следующим образом. Два вида бытия – это два маркера, выделяющие по-разному одно и то же бытие.

«Бытие-в-себе» имеет черты нерасчлененности, оно неразлично, неопределимо, не имеет качественной и количественной определенности. Оно есть просто вещество, чистая материальность. *«Бытие-в-себе»* воспринимается человеком как чуждое, непонятное, враждебное. *«Бытие-для-себя»* – бытие, которое открывается сознанию человека. Оно выступает как множественное, изменчивое, качественное, имеющее смысл. Это мир, в котором живет человек, это осознаваемый мир. Выделение двух видов бытия нужно Сартру для анализа человеческого бытия.

Человек в *«бытии-для-себя»* *определяет мир и, одновременно, выделяет себя из мира*. В каждом своем действии, поступке человек одновременно и *утверждает, и отрицает себя*. Здесь надо вспомнить известную формулу Спинозы: *«утверждение есть отрицание»*. Когда я говорю *«это – дом»*, я тут же отрицаю все остальные определения этого предмета, что эта гора, море, человек, машина и т.д. Человек *выбирает себя*, становится кем-то конкретным и одновременно *отрицает себя* в качестве любого другого существа. *Он есть и его нет*, он кто-то и никто, ничто. Ничто – важнейшее понятие онтологии Сартра. *«Бытие и Ничто»* – название его главной работы.

Возможность делать *выбор* – это проявление свободы человека. Человек каждый раз выбирает себя и мир, в котором он живет. Человек – *«проект» самого себя*, он в каждый момент проектирует свою жизнь. Он может сделать правильный выбор или ошибиться. Это делает существование человека не гарантированным, не обеспеченным, случайным. Эта неопределенность вызывает тревогу, страх, отчаяние, тоску,

ощущение своей беспомощности и ненужности. Но все это – следствие свободы. Поэтому свобода – это высшее проявление человеческого духа и, одновременно – тяжкое бремя, наказание и проклятие. Но человек не может никого обвинять, вся вина ложится на него самого.

«Бытие-для-себя» предполагает свободу и ответственность человека за свою жизнь. Но это *ответственность не только за себя*, но и за жизнь других людей, поскольку они являются частью моего мира, моего «бытие-для-себя». Сознание такой ответственности является условием солидарности людей, совместного бытия, возможностью ставить коллективные цели и задачи.

Эпистемология

Эпистемология (др.-гр. episteme – знание) – раздел философии, изучающий общие вопросы знания и познания, структуру знания, его функционирование и развитие, вопросы его достоверности, истинности. Познание всегда было предметом интереса философов, оно в той или иной степени обсуждалось во всех философских учениях прошлого. Но, как особая теория, учение о познании сформировалось в XIX веке и имела название *гносеология* (др.-гр. гносис – знание). В настоящее время вместо «гносеологии» используется другой термин – «*эпистемология*». Такая перемена названия неслучайна, она отражает факт кардинального изменения *стратегии исследования* знания и познания. Можно выделить два проявления такого изменения.

Первое произошло в Новое время и связано с фактом существования в главной, основной теме исследования. Долгое время в истории философии вопросы знания и познания не были предметом особого интереса философов, эти вопросы имели *подчинённое* значение, изучались в контексте какой-то главной темы исследования. Чаще всего таким контекстом выступала *онтология*, описывающая определенную картину мира. Например, главное у Платона – *учение об идеях* как основа всего сущего и тема познания исследовалась им с точки зрения того, как идеи усваиваются человеком и определяют смыслы и цели его деятельности. В средневековой философии познание

исследовалось как религиозная проблема, в контексте отношения *знания и веры*.

Другое изменение стратегии исследования случилось в неклассической философии и проявилось в отказе от традиционного понимания познания как отношения познающего субъекта к объекту. Вместо этого исследование стало иметь структуру «*знание-объект*». Это привело к элиминации из исследования субъекта познания, человека. Если мы рассматриваем познание как деятельность человека, то нам приходится принимать во внимание многие субъективные, психологические факторы человеческой жизни, которые усложняют исследование познания, придают ему неопределенность, нечеткость. В схеме «*знание-объект*» человек присутствует не прямо как живая личность, а опосредованно в виде *объективных структур знания*. Обоснование взгляда на процесс познания «*без познающего субъекта*» можно найти в концепции «*трех миров*» аналитического философа **Карла Поппера** (1902-1994). Три мира Поппера – это объективная реальность, субъективный мир человека и мир знания, науки. Именно третий мир, мир научного знания заменяет человека в современной философии.

За различием терминов *гносеология* и *эпистемология* стоит принципиальное различие *традиционной* и *современной теорий познания*. Для гносеологии, прежней теории познания характерен *целостный* подход, рассмотрение знания и познания в широком контексте бытия мира, человека, общества, истории. Современная теория познания, эпистемология стремится исключить из исследования *онтологические* и *экзистенциальные* проблемы и изучать познание строго научно, как формально-логическую структуру. Такой подход характерен для аналитической философии.

Вопросы знания и познания, а также методологические вопросы становятся ведущими темами философии с эпохи Нового времени. Это было связано с возрастанием роли науки, научного разума в жизни общества, человека. Научное мировоззрение проникает во все сферы социальной и культурной жизни общества, становится доминирующей силой

общественного прогресса. Можно сказать, что с Нового времени, (а это время рождения классической науки), начался *поворот философии от онтологии к проблемам теории и методологии познания*.

ТРАДИЦИОННАЯ И СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

Прежняя философия интересовалась, прежде всего, вопросом устройства мира в целом, пыталась найти фундаментальные принципы существования всего сущего. Например, античные философы представляли *мир как Космос* – единство живой и неживой природы. Любое сущее – необходимая часть Космоса, а человек, как сознающее себя сущее, есть *микрокосм*. Космос разумен: и *смыслом жизни*, и условием достижения *счастья* является правильное познание законов Космоса и следование им в практической жизни. Правильное познание – это разумное познание.

Античные философы считали, что *знание не может быть ложным*, поскольку *знание – это образ космического разума в душе человека*. Если у нас есть знание, мы гарантированы от ошибочных поступков и действий. Сократ отождествлял знание и добродетель, считал, что знание совпадает с нравственностью. Аморальное поведение – это результат незнания. Для нас такой взгляд кажется наивным, ведь люди грешат, прекрасно зная, что это нехорошо. Но в античности исходили из других представлений, в то время считалось, что *истина, добро и красота* составляют одно целое.

С Нового времени акцент в исследовании переносится на познавательные и методологические вопросы, на изучение того, как получаем знание, какие приемы и методы необходимы для достижения истинного знания, какие формы и виды знания существуют и т.п. Обращение философии к проблемам познания связано, прежде всего, с именами Декарта и Канта.

Декарт выдвинул принцип *радикального сомнения*. Нужно ставить под сомнение любое знание, проверять его на предмет бесспорной достоверности и очевидности. Он считал, что такому критерию истинности соответствует только одно знание – я

мыслью, следовательно, существую. Это знание – фундамент любого познания, основа всех наук.

Кант считал наше познание ограниченно *априорными, доопытными формами чувственности и рассудка*. Эти формы ставят строгие рамки нашему познанию мира, определяют, что мы можем вообще знать. Благодаря априорным формам мир разделяется на *феномены*, доступные познанию и непознаваемые *ноумены*, вещи-в-себе.

Декарт и Кант заложили основу современной теории познания, выдвинув принципы сомнения и критики. Это необходимые, обязательные требования к любым формам знания и познания. Нельзя считать сомнение и критику предварительными условиями познания, которые можно отбросить после того, как мы достигли истины, построили истинную теорию. Еще Гегель говорил, что истина – это не результат, а сам бесконечный процесс познания. Ни одна научная теория не может претендовать на истину. Позицию Декарта, который утверждал, что нашел бесспорное и очевидное знание опровергает современная нейропсихология, которая доказывает, что мышление зависит от процессов, происходящих в коре головного мозга. Мы мыслим в меру устройства наши мозгов. Можно сказать, что «не у нас есть мозг, а мы есть у мозга». Критическая интенция может быть применена и к самому Канту, который положил начало критическому подходу в теории познания. Кант остановился на открытии априорных форм познания, но вполне возможно, что есть и другие факторы ограниченности человеческого познания.

Как мы отметили, с Нового времени теория познания становится самостоятельной философской дисциплиной, что нашло отражение в изменении названия теории познания – теперь она называется не гносеология, а эпистемология. Последующее развитие эпистемологии привело к важному изменению предмета исследования. В середине XX века одним из главных предметов эпистемологии становится язык. Начало лингвистического анализа познания положили работы Гуссерля, Хайдеггера, Витгенштейна, которые выступили с критикой понимания познания как деятельности мыслящего субъекта. При

таким подходе из поля зрения выпадали вопросы, связанные со средствами, инструментами познавательной деятельности. Это, прежде всего, язык. Важным оказывается не то, что мы думаем, а то как мы мыслим, в какой языковой форме мы выражаем свои мысли. Основной тезис, выражающий позицию лингвистической эпистемологии, был высказан Л. Витгенштейном в работе «Логико-философский трактат»: «границы моего мира суть границы моего языка».

В эволюции лингвистической эпистемологии можно выделить два этапа. На первом этапе язык исследовался с точки зрения его синтаксиса и семантики, с изучения того, как внутренняя структура языка влияет на характер понимания и описания предмета в предложениях, высказываниях. На втором этапе фокус исследования перемещается на прагматические аспекты языка, на область его практического функционирования.

Основная область прагматики языка – сфера коммуникации, общения различных субъектов. Витгенштейн ввел понятие «языковая игра». Он рассматривал язык как форму жизни, как способ проявления и выражения жизни. Язык – это система конвенций, то есть правил, принятых по соглашению участниками коммуникации, общения. Для каждого случая общения нужны свои конвенции, согласованные сторонами общения правила, которые обеспечивают эффективность самого общения.

Витгенштейн дает новую трактовку значению, смыслу слов. Классическая философия преувеличивала репрезентационную функцию языка, считая, что каждое выражение языка должно иметь только одно значение, которое и есть истинное обозначение того, о чем идет речь. В противоположность этому Витгенштейн утверждает, что *«значение слова есть его употребление»*. Слово означает только то, с какой целью, намерениями я его использую. Значение слова зависит от контекста его использования, от конкретной формы общения (начальник-подчиненный, покупатель-продавец), когда необходимо соблюдать определенные правила «языковой игры».

Современная эпистемология отвергает традиционное понимание *истины*. Известны *три концепции истины* –

классическая (корреспондентская), когерентная и прагматическая истины. Первая выдвинута Аристотелем, согласно ей, истина – это соответствие знания предмету. Вторая признает истинным знанием то, которое согласовано с более широкой системой знания. Например, знание о человеке будет истинным, если оно связано со знанием мира в целом. Современная эпистемология отдает предпочтение *прагматической концепции истины*, которую выдвинул американский философ и психолог У. Джем. Истина – это то, что имеет практическую пользу. Например, утверждение «Бог – существует» истинно, потому что вера в Бога удерживает людей от преступлений.

Заключение

Онтология и эпистемология не только описывали картину мира и человека прошлого, но и стремились представить будущее. Они раскрывали тенденции развития, определяли перспективные цели и задачи, которые стоят перед обществом и человеком. Условием осуществления этих намерений является наличие эффективного инструментария научного анализа, роль которого становится все более значимой как в философии, так и в науке в целом.

ОТ УМОЗРЕНИЯ К КОНКРЕТНОМУ АНАЛИЗУ

Аналитический подход в современной философии и науке

Наряду с иррационализмом в неклассической философии были и рациональные школы. Самая влиятельная из них – это *позитивизм*, с которой связана современная аналитическая философия. Перейдем к ее рассмотрению.

Что такое аналитическая философия?

Историческую эволюцию западной философии можно проследить по тому, как менялся предмет ее исследования. Сначала философы изучали мир в целом, решали онтологические вопросы, они строили всеобъемлющие системы устройства мира, искали универсальные законы его развития. Типичные примеры – философия Платона, Гегеля. Позже в Новое время предметом интереса становится *эпистемология* и *методология*, то есть изучение путей и способов познания мира (Бэкон, Декарт). Наконец, уже в XX веке внимание переносится на изучение средств выражения знаний о мире. Это, прежде всего, язык – *языки философии, науки, математики, обыденный язык*. Эволюцию философии можно обозначить как переход от метафизики к эпистемологии и, наконец, к семантике и лингвистике. Последний переход обозначил лингвистический поворот современной философии и именно с ним связано появление аналитической философии.

Аналитическая философия – ведущее направление в англоязычных странах – США, Англия, Австралия. Аналитическая философия не только особое самостоятельное учение, но и определенный способ, *стиль философского мышления*. Его отличительная особенность – *точность, ясность, строгость мысли*. Философы-аналитики обращают особое внимание на конкретность и точность выражения мысли, на строгость и последовательность аргументации. Они избегают умозрительных, спекулятивных рассуждений в духе старой философии, которая использовала нечеткие, туманные понятия, делала необоснованные обобщения и выводы. Они считали склонность старой философии к метафизике, к умозрительному

мышлению не только ошибочной, но и вредной, создающей опасные иллюзии истинности и прочности знания. Аналитическая философия делает акцент на конкретно-научных исследованиях проблем мышления и познания, на анализе данных отдельных наук.

Аналитический стиль мышления характерен и для других философских школ, поэтому аналитическая философия не является отдельным учением, а представляет собой широкое направление современной философской мысли.

Предпосылки аналитической философии

Аналитическая философия появилась не вдруг, у нее, как и у всякого учения, были свои предшественники. Элементы аналитического мышления обнаруживаются в рассуждениях философов далекого прошлого. В качестве примера можно назвать «майевтику» – сократовский метод извлечения истины в ходе полемики, спора. Поэтому родословную аналитической философии можно вести с самого рождения философии. Но в строгом смысле слова предпосылки аналитической философии сложились в неклассической философии XIX века и связаны с именами Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Р. Декарта, Г.-В. Лейбница, И. Канта.

Основатель эмпиризма Нового времени Бэкон считал опыт источником истинного знания и отвергал чистую теорию и отвлеченные от опыта понятия. Он рассматривал язык как источник заблуждений и ошибочных выводов. Язык порождает «идолов площади» – заблуждения ума, возникающие из-за туманности и многозначности слов и выражений. Для их преодоления Бэкон предлагал разработать и использовать строгий научный язык и лучший из них – это язык математики.

Другой английский эмпирист Гоббс рассматривал язык как искусственное средство, созданное людьми для общения и познания. *Язык – не отражение реальности, а имена – только условные знаки* для обозначения вещей. Он считал, что *истина* относится не к вещам, а только к суждениям о вещах. Сами по себе вещи не бывают истинными или ложными. Истинным или ложным является только то, что мы говорим о вещах.

В своей работе «*Рассуждение о методе*» Декарт разработал основные правила рационального метода познания, обращая особое внимание на строгость и последовательность научного исследования, на доказательность, обоснованность выводов рассуждения. Вместе с другим рационалистом Нового времени Лейбницем, он разрабатывал идею создания универсального языка науки, основанного на математике. Такой язык позволял бы избежать разного рода двусмысленностей, неопределенностей понимания и описания явлений, преодолеть терминологические разногласия среди ученых.

Важную роль в преодолении метафизики, умозрительного конструирования в познании сыграла кантовская философия. Кант строго разграничивал научные и псевдонаучные положения. С этой целью он ввел в эпистемологию понятия аналитические и синтетические суждения.

Согласно Канту, научные знания должны носить всеобщий и необходимый характер, они должны быть истинными для всех предметов. Их истинность обеспечивают априорные формы чувственности и рассудка. Любое истинное научное знание должно содержать в себе априорные формы. Если в законах науки эти формы уже содержатся, то для эмпирических знаний, чтобы они были истинными, эти формы должны быть установлены в ходе исследования. В этой связи Кант разделяет научные утверждения на два вида – аналитические и синтетические.

Аналитические суждения, потенциально уже содержат в себе информацию, которую можно извлечь путем размышления. Например, из аналитического суждения «все тела протяжены» можно уже сделать вывод о пространственной протяженности всех физических тел, поскольку свойство протяженности имплицитно содержится в представлении о теле вообще. Если аналитическое знание извлекается из ума, для него не нужно обращение к реальному миру, то для синтетического вывода необходимо обращение к опыту. Но опыт не всегда помогает. Например, чтобы утверждать, что «все люди разумны», я должен исследовать всех людей на предмет наличия у них разума. Сделать это физически невозможно, поэтому такие утверждения

не будут истинными. Чтобы высказывание было истинным, оно должно иметь форму априорного синтетического суждения. К ним относятся положения математики и логики. Установление априорных синтетических суждений и является целью научного познания.

Хотя учение Канта об аналитических и синтетических суждениях стало предметом критики, но оно стимулировало исследование природы научного знания в аналитической философии.

Этапы развития аналитической философии

Неклассическая философия XIX века освободила философскую науку от абстрактных, умозрительных построений, показала необходимость ее связи с естествознанием, с другими науками. Это создало благоприятные условия для появления аналитической философии и стало отправным пунктом ее развития. Собственная история аналитической философии начинается с позитивизма – одного из влиятельных направлений неклассической философии.

Позитивизм (англ. positive – положительный), действуя в духе критического настроения своего времени в отношении старой философии, выступил с программой ее радикального обновления. Лозунг позитивизма «**Долой метафизику**» был положен в основу программы построения новой философии. Будущая философия должна строиться по образцу естественных наук, таких как физика. Она должна быть «позитивным» знанием, то есть опираться на опытные исследования, быть логически обоснованной и аргументированной и приносить практическую пользу.

Программа позитивизма, как она была задумана ее основателями (О. Конт, Г. Спенсер), оказалась нереализуемой. Выяснилось, что свести философию к науке невозможно. В философии есть не вербализируемое и не формализуемое содержание, то что называется трансцендентным, которое и составляет ее своеобразие. Природу, общество, человеческую жизнь нельзя свести к набору универсальных законов. Всякая реальность всегда богаче ее описания. Это показала история

позитивизма и аналитической философии, в которых обнаружили противоречия, вынудившие их создателей отказаться от идеи радикального переустройства философии. Философия и наука, хотя и связаны друг с другом, представляют собой самостоятельные явления культуры и познания.

В развитии аналитической философии можно выделить три этапа: логический позитивизм (неопозитивизм), постпозитивизм и постаналитическая философия.

Логический позитивизм

Развитие логического позитивизма (20-30-е годы XX века) связано с именами Г. Фреге, Б. Рассела, Л. Витгенштейна, с деятельностью Венского кружка. Само название этого этапа говорит о главной идейной установке аналитической философии начала XX века. *Логика* в логическом позитивизме рассматривается как *фундаментальная основа любого знания*, как средство решения всех познавательных проблем. Истина открывается только логически выверенному мышлению. По сути, логика занимает место философии, выступает как общая теория мира и познания.

Логический позитивизм внес корректировку в позитивистскую программу. Если первые позитивисты хотели создать новую философию, взяв за образец естественные науки, то логические позитивисты сделали предметом философии логический анализ предложений науки. Философия была сведена к логике, к логическому анализу науки.

Проводя логический анализ науки, немецкий математик, философ Г. Фреге выделил в высказываниях три свойства – *смысл, значение, представление*. *Значение* – это предмет высказывания, то, о чем говорится в высказывании и существует объективно, *представление* – это субъективное восприятие предмета, а *смысл* – это то, на что указывает значение высказывания. В качестве примера Фреге берет факт наблюдения Луны в телескоп. Луна – это значение, представление – образ Луны на сетчатке глаза, смысл – отражение Луны на линзах телескопа. Смысл носит объективный характер, поскольку он доступен любому наблюдателю.

Фреге разработал теорию имен. Имя указывает предмет и выражает его смысл. У имени может быть не одно значение. Например, планета Венера может называться именами «утренняя звезда» и «вечерняя звезда». Есть имена, у которых нет значения. Это, например – вымышленные герои литературных и мифологических произведений. С помощью теории имен Фреге отделяет научные высказывания от ненаучных, науку от метафизики, религии, обыденного мышления. К науке относятся только высказывания о чувственно воспринимаемых предметах, выраженные в именах со строго фиксированными значениями.

Значительный вклад в развитие аналитической философии внес английский логик и математик Б. Рассел. Как и Фреге, Рассел придерживается эмпиристского взгляда на познание, признавая чувственное восприятие источником истинного знания. Задачей философии является логический анализ языка науки, опираясь на который она может избежать ложных псевдофилософских проблем. Логический анализ, согласно Расселу, представляет собой процесс перехода от неопределенных, нечетких представлений к ясным и предельно простым понятиям, которые он называл «атомами» языка. С этим связано название его концепции – *логический атолизм*.

Атомы логически правильного языка строго соответствуют фактам. Факт Рассел понимает, как определенное событие, которое отражается в чувственном опыте. Мир состоит не из вещей, а из атомарных фактов. Факты носят объективный характер и выражаются в предложениях языка. Например, есть единичные факты, такие как суждение «это – белое». Пример общих фактов – суждение «все люди смертны». Сами по себе факты не являются истинными или ложными. Истинными или ложными могут считаться только высказывания, в которые входят факты. Например, высказывание «этот цветок белый» может быть и истиной, и ложью.

Согласно Расселу, *задачей логического анализа является перевод всех сложных предложений в атомарные высказывания, в которых представлены факты – простейшие элементы действительности. Такой анализ, считал он, позволит, во-первых, избежать ошибочных философских утверждений, а во-вторых –*

свести все вопросы философии к логически разрешимым проблемам.

Центром развития логического позитивизма в 20-30 годы XX века стал Венский кружок – организация ученых, работающих при Венском университете. Его представители продолжили работу по реализации позитивистской программы создания научной философии. Наиболее известные ее представители – Р. Карнап, К. Гедель, О. Нейрат, М. Шлик. Своей главной задачей они ставили задачу установления критерия истинности для предложений науки. Таким критерием становится *принцип верификации*, опытной проверяемости высказываний. Верифицировать предложение, значит подтвердить его истинность или показать его ложность на опыте. Применение этого принципа ставило целью решение **двух задач**: очистить науку и философию от метафизических предложений и установить критерий научности разного рода высказываний. Предложение «идет дождь» можно проверить, если выглянуть в окно. Но метафизическое утверждение о том, что «время нереально» эмпирически проверить невозможно. Следует отметить, что представители Венского кружка, не отрицают объективное существование самой физической реальности. Они отвергают любые эмпирически не доказуемые высказывания о ее существовании.

Решение другой задачи – обоснование принципа верификации как *критерия научности* – оказалось не простым делом. Выяснилось, что сам этот принцип, не отвечает критерию научности. Если рассматривать его как высказывание, то оно не является высказыванием об эмпирических фактах и значит – не является научным. Логические позитивисты предлагали выйти из этого затруднения, признав принцип верификации не утверждением, а условным правилом ведения исследования, принятым научным сообществом по соглашению. Но тогда принцип верификации – не критерий научности, а конвенция, то, что находится вне науки, в сфере познавательных установок ученого.

Принцип верификации сомнителен еще и потому, что предложения общего характера невозможно проверить

эмпирически – путем чувственного восприятия каждым субъектом – в силу ограниченных возможностей самого субъекта. Тогда мы должны отвергать все законы, поскольку они носят общий характер. Все эти затруднения заставили философов-аналитиков отказаться от принципа верификации как универсального критерия научности.

Новый критерий научности был предложен английским философом, представителем постпозитивизма К. Поппером – *принцип фальсификации*. В отличие от верификации, которая требует эмпирической проверяемости высказываний, принцип фальсификации критерием научности признает не доказуемость, а напротив, опровержимость научного знания. Теория будет считаться научной, если она опровергается новыми научными данными. Если этого не происходит, то теория не является научной. Согласно этому принципу к науке не относятся религия, метафизика, идеология (например, марксизм), поскольку они говорят о том, что не опровергаются никаким новым опытом. Согласно Попперу, *научный прогресс – это постоянная смена устаревших теорий на новые*, которые объясняют вновь возникшие научные данные.

Людвиг Витгенштейн (1889-1951)

Значительный вклад в развитие аналитической философии внес австрийский философ, логик Людвиг Витгенштейн. Его творчество связано с новыми этапами развития аналитической философии – *постпозитивизмом* и *постаналитической философией*. Он работал вместе со многими философами-аналитиками. Одно время разделял идеи Фреге, Рассела, Карнапа, но позже отошел от них и создал свое оригинальное учение, ставшее источником современных исследований аналитической философии.

В творчестве Витгенштейна выделяют два этапа – *ранний* и *поздний*. Первый этап связан с разработкой идей, изложенных в «*Логико-философском трактате*», второй – с работами «*Философские заметки*», «*О достоверности*».

«*Логико-философский трактат*» – основное произведение раннего периода творчества Витгенштейна и единственная

прижизненно опубликованная работа. Она написана в форме афоризмов, которые носят многозначный смысл и стали предметом различных интерпретаций. В одном из первых афоризмов он дает описание мира, реальности. «Мир – это целокупность фактов, а не вещей». Факты – это такие отдельные события, которые описываются в языке. «Поезд подошел к вокзалу», «у меня болит зуб» – все это факты. Из них строятся предложения, которые можно проверить на истинность. Предложение истинно, если оно содержит факты и наоборот, ложно, если не опирается на факты. Задача философии состоит в логическом анализе предложений на предмет установления в них фактов.

Но как связаны предложения с реальным миром? Ведь предложения просто описывают мир и ничего не говорят о его реальном существовании. Ответом на этот вопрос у Витгенштейна служит теория *«нейтрального монизма»*, согласно которой мысль и предложение совпадают, потому что они являются разными образами факта.

Витгенштейн считает, что язык является универсальной формой связи человека и мира. Язык определяет возможности человека понимать и действовать в мире. Он полагал, что «границы мира – границы языка».

Но с языком связаны многие проблемы. Есть не только очевидные и ясные положения математики, науки, но и выражения обычного языка, которые зачастую многозначны и неопределенны. Такие предложения нельзя свести к фактам, хотя они и имеют свой смысл. Витгенштейн говорит об осторожном обращении с языком, необходимости избегать неясных, туманных выражений: «...о чем нельзя говорить, о том следует молчать».

После написания «Логико-философского трактата» Витгенштейн долгое время не занимался философией, посчитав, что решил все философские проблемы. Но позже у него возникли сомнения, и он стал критически относиться к своим исследованиям. В результате он отказался от концепции логического атомизма и учения об атомарных фактах и сосредоточил основное внимание на анализе не научного, а

обычного языка. Ведь, в конечном итоге, именно обычный язык, повседневная речь лежит в основе не только науки, познания, но и реальной жизни людей, их жизнедеятельности.

Важнейший тезис позднего периода творчества Витгенштейна – это положение, что значение слова есть его употребление. То, как мы пользуемся словами и выражениями и есть их истинное значение, смысл. В этой связи он вводит ключевые понятия своей новой философии – *языковая игра* и *форма жизни*. Язык нами используется в разных видах деятельности – в общении, познании, практической деятельности. Для каждой из них есть определенные правила словоупотребления, которые следует соблюдать. Язык, согласно Витгенштейну, представляет собой совокупность различных языковых игр, используемых в различных ситуациях.

Языковая игра связана с формой жизни. Форма жизни – это определенный вид совместной жизнедеятельности и общения людей (работа, семья, отдых и др.), в ходе которых люди понимают мир и друг друга. Каждая форма жизни – это определенный способ взаимодействия мира и человека.

Обращение Витгенштейна к обычному языку, к проблемам его реального употребления сыграло важную роль в судьбе аналитической философии. Прежде всего, были поставлены под сомнения основные принципы позитивистской философии и, в целом, логического анализа. Открылся многообразный мир реальной жизни людей, культуры, истории, социальной жизни, которые оказалось невозможным выразить в строгом языке логики и математики. На этом основании многие стали говорить о завершении эры аналитической философии. Тем не менее, она существует, но у нее уже нет притязаний на окончательное решение философских проблем. Предметом интереса современных философов-аналитиков становится изучение конкретных тем и вопросов научного познания, например, анализ сознания. Аналитическая философия сегодня – это не школа или доктрина. Это – зонтик, служащий крышей для множества философских техник и тенденций.

Заключение

Эволюция аналитической философии показывает неизменную актуальность философии, значимость ее традиционных проблем. Но это не значит, что аналитическая философия только дала свое толкование традиционных вопросов философии. Она завершила развитие западной рационалистической философии. Она открыла новую область философских исследований, перейдя от метафизики и эпистемологии к имеющему большие перспективы анализу языка как средству познания и деятельности.

САМООРГАНИЗАЦИЯ И САМОРАЗВИТИЕ

Конструктивизм в научном познании

Мы изучаем философию в ее тесной связи с наукой, выделяем темы и вопросы, которые имеют актуальное философско-мировоззренческое и научно-познавательное значение. Рассмотрим другое влиятельное направление современной философии и науки, которое развивает идеи самоорганизации, саморазвития и конструктивизма. Наибольший вклад в их развитие внесли *синергетика* и *теория автопоэзиса*.

Синергетика

Одним из ведущих направлений современной науки является синергетика (греч. *sinergos* – совместное действие) – теория самоорганизации и развития сложных систем.

Основатель синергетики – немецкий физик-теоретик *Герман Хакен*, который и предложил термин «*синергетика*» (греч. *sinergos* – совместное действие). Он называл ее наукой о самоорганизации систем. Помимо Хакена, идеи синергетики развивали ученые – И. Пригожин, С. Курдюмов, Ф. Варела У. Матурано и др. Позже мы рассмотрим учение Ф. Варелы и его соратника У. Матурано, которое получило название теории автопоэзиса. В настоящее время синергетика представляет собой междисциплинарное направление, характерное для самых различных наук, включая естествознание, социально-гуманитарные исследования. Это дает основание считать синергетику ведущей парадигмой современной науки. Выделим *основные идеи синергетики*.

Центральная идея синергетики – *самоорганизация и саморазвитие систем*. Ключевое слово в этих понятиях – «**само**», то есть **автономность**, самостоятельность и независимость различных систем. Эту способность к самоорганизации и саморазвитию открытые системы приобретают в неравновесных состояниях, когда они находятся вне термодинамического равновесия, при котором не меняются такие параметры как температура, давление, объем.

В состоянии термодинамического равновесия системы сохраняют устойчивость, ее элементы подчиняются определенному порядку. Если указанные параметры меняются в силу каких-либо внешних воздействий, то система становится нестабильной и в ней возникают процессы, разрушающие систему. В такой системе возрастает энтропия. То есть система приобретает черты неопределенности и хаотичности. Чем меньше порядок в системе, тем выше энтропия. Поведение элементов системы и самой системы в целом становится непредсказуемым и непрогнозируемым. Система эволюционирует от порядка к хаосу. Основная работа И. Пригожина (в соавторстве с бельгийским философом Изабель Стенгерс) так и называется «*Порядок из хаоса*».

Но отношение порядка и хаоса не является однозначным. *Энтропия*, которая ведет к возрастанию хаоса, при определенных условиях становится причиной становления порядка. Порядок и беспорядок оказываются тесно связанными – один ведет к другому. При этом не просто восстанавливается порядок, а складывается новый порядок. Хаос становится фактором развития, он способствует появлению нового порядка и условием самоорганизации системы. *Эволюция* – это креативный процесс развития «от хаоса к порядку».

Синергетика пересматривает понятие *детерминации*. Она отказывается от характерного для классической науки принципа *линейной причинности*, согласно которому развитие системы строго определено ее начальными параметрами. Классический детерминизм допускает только один путь эволюционного развития, все другие варианты исключаются. Линейный детерминизм отрицает случайности, считая, что их не должно быть. Если они происходят, то это оцениваются либо как теоретическая недоработка, либо как погрешность, которой можно пренебречь. Французский математик и физик XVIII века Лаплас считал, что все в мире подчинено закону причинной зависимости и в нем нет места случайностям. Также Лейбниц доказывал, что Бог, создав мир, предвидел все возможные события, он обо всем позаботился. Бог не меняет установленные им правила игры.

Синергетика закладывает основы *новой теории детерминации*, в которой случайность не только допускается, но и рассматривается как важная черта развития. *Случайности* возникают вследствие *флуктуаций*, процесса произвольного отклонения параметров системы от средних величин. Когда такие отклонения принимают критическое значение, и система достигает порога своей устойчивости, она становится *нестабильной*, неустойчивой. Это критическое состояние системы называется *точкой бифуркации*, от которой открывается несколько путей развития. Система *самоорганизуется*, она сама выбирает направление своего развития и этот выбор носит случайный характер. Поведение системы становится непредсказуемым. Исключается возможность однозначного направления эволюции, что было характерно для классической детерминации. Иллюстрацией синергетического процесса является сюжет с бабочкой в рассказе Рэя Брэдли. Другой пример – полет мухи в Кэмбридже (штат Массачусетс), который может привести к изменению климата в Индии.

Нелинейная детерминация не отрицает причинности, а рассматривает ее как момент развития. Эволюция включает в себя области, где доминируют законы и области неустойчивых явлений вблизи точек бифуркаций, где возникают случайные события и дальнейшее развитие становится непредсказуемым. Если в традиционно понимаемой эволюции действует строгая необходимость, то в синергетической эволюции чередуются необходимость и случайность, устойчивость и изменчивость.

Синергетику называют теорией *глобальной эволюции*, которая охватывает процессы развития всей Вселенной. Можно выделить отличительные черты *нелинейной Вселенной*.

1. *Законы природы* не имеют характер строгой необходимости, а выражают *возможность и вероятность*.

2. Вселенная – это *самоорганизующийся и саморазвивающийся организм*. В ней нет единой направляющей силы.

3. *Случайности* играют фундаментальную роль в развитии мира.

4. Хаос и порядок не противостоят друг другу, а являются двумя сторонами эволюции.

5. Эволюция носит *многовариантный и альтернативный* характер. В точках бифуркаций открываются множество сценариев развития. Бифуркации становятся источником инноваций.

6. Эволюция является *необратимым* процессом. Прошлое уже не определяет однозначно последующее развитие.

Автопоэзис

Идеи синергетики близки теории автопоэзиса. Она была разработана чилийскими учеными-биологами *Франсиско Варела* и *Умберто Матурано* в 60-70 годах прошлого века. Возникнув как биологическая теория, автопоэзис стал впоследствии универсальной теорией эволюции, междисциплинарным направлением и общенаучным методом исследования различных природных и социально-гуманитарных систем.

Еще будучи студентом Гарвардского университета Варела интересовался вопросами *философии жизни, биологии познания*. Например, он исследовал особенности зрительного *восприятия* у разных животных. Оказалось, что живые существа видят *мир по-своему*. Ночные животные, например, волки воспринимают мир в черно-белых цветах, для голубей мир окрашен в пять цветов, а для бабочек мир предстает в ультрафиолетовом цвете. Получается, что разные живые существа живут в разных хроматических мирах (хрома др.греч. – цвет). Этому можно найти биологическое объяснение, связанное с особенностями получения и обработки информации разными видами животных. Но при этом оставался открытым вопрос о самой реальности, о том каков мир на самом деле и как его познают живые существа, в том числе и человек. Этот вопрос выходит за рамки биологии, результатом поиска ответов на эти вопросы стала теория автопоэзиса. *Автопоэзис – это философия жизни с точки зрения биологии.*

Термин «автопоэзис» был взят из древнегреческой философии. Древние греки различали понятия *праксис* и *поэзис*, которым они обозначали два вида деятельности – «делать» и

«создавать». Например, строительство дома – это праксис, а игра на музыкальном инструменте – поэзис. Матурано и Варела назвали свою теорию автопоэзис, что буквально означает *«самосозидание»*, *«самопроизводство»*.

Теория автопоэзиса рассматривает живой организм как систему. В синергетике различают два типа систем – открытые и замкнутые системы, которые по-разному относятся к внешней среде. Закрытые системы слабо взаимодействуют с окружающим миром, в них нарастают процессы энтропии, внутреннего беспорядка, хаоса, которые ее разрушают. Открытые системы постоянно контактируют с внешней средой, они обмениваются с ней веществом, информацией. Но при этом не теряют свою автономность, независимость. В них образуются устойчивые структуры, которые позволяют им сохранять свою идентичность и целостность. Эта способность к самосохранению и самовоспроизводству обозначается в теории автопоэзиса понятием *«операциональная замкнутость»*. Живые системы относительно замкнуты – они активно взаимодействуют с внешним миром, оставаясь самим собой, как данным организмом. Они поддерживают свою идентичность, свою уникальность, остаются устойчивыми к влиянию внешних факторов.

Вопрос познания в автопоэзисе

Важным в теории автопоэзиса является вопрос познания, вопрос о том, как живые организмы познают окружающий мир. Матурано и Варела решают этот вопрос с точки зрения биологии. Они считают, что познание биологически обусловлено, объем, характер знания и способы его получения зависят от биологического устройства организма и *от способа его жизнедеятельности*. Основной *эпистемологический тезис* автопоэзиса – *жизнь как познание*. Живые системы являются когнитивными (cognitive – познание) системами. Когнитивные системы не существуют в готовом виде, а формируются живыми организмами в процессе их жизнедеятельности, в ходе взаимодействия с окружающей средой. Организмы приспосабливаются к изменениям окружающей среды и

познавательные механизмы складываются в процессе адаптации. Можно сказать, что они конструируются самим организмом в ходе их жизнедеятельности и становятся элементом их эволюционного развития.

В процессе жизнедеятельности и эволюции конструируются не только механизмы познания, но и сама реальность. Мир, реальность не отражается познающим субъектом, а создается им в ходе его жизнедеятельности. Каждое живое существо творит свой мир. Оно «вырезает» из реальности ту ее часть, с которой взаимодействует, контактирует. Поэтому разные существа живут в разных мирах. Поэтому не имеет смысла спрашивать, как устроен мир на самом деле. Реальность одна, она существует независимо от субъекта, того, кто познает, но каждый субъект выделяет в реальности свой мир, то есть выбирает те ее свойства, характеристики, которые значимы для его жизни, с которыми они вступают в контакт.

Автопоэзис и кибернетика

Синергетика и автопоэзис опираются на теорию систем, которая развивалась еще в рамках кибернетики. Основателями кибернетики считаются американский математик **Норберт Винер** (1894-1964) и английский психиатр **Уильям Росс Эшби** (1903-1972), который и придумал термин «*самоорганизующаяся система*». Не меньшее влияние на развитие кибернетики оказал австрийский математик и физик **Хайнц фон Фёрстер** (1911-2002). С ним были хорошо знакомы Варела и Матурано, они считали его своим учителем и идейным соратником. Фёрстер был одним из тех, кто проявил интерес к их исследованиям, всячески поддерживал авторов автопоэзиса, когда большинство ученых не признавало ее ценность.

Фёрстер активно разрабатывал теорию самоорганизующихся систем и стал одним из авторов конструктивистского направления в современной эпистемологии, теории познания. Как и авторы автопоэзиса Фёрстер считал отличительным свойством всех систем их способность сохранять и воспроизводить условия своего существования, собственную структурную организацию. Если

речь идет о живых системах, то одним из таких условий жизни живой системы является внешняя среда, но только в том объеме, который необходим для ее существования. Поэтому для человека тот мир, который он воспринимает, является его изобретением. На этом основании Фёрстер говорил о необходимости этической ответственности каждого человека: «мы ответственны за наши мысли и действия».

Фёрстер является создателем кибернетики второго порядка. Ее основная идея – это идея самоотнесенности, обратной связи. Кибернетика первого порядка изучает наблюдаемые системы, а второго – наблюдающие системы. То есть системы второго порядка включают в себя наблюдателя. Это различие существенно. В кибернетике первого порядка субъект существует независимо от объекта. Для кибернетики второго порядка не существует наблюдение без того, кто наблюдает. Человек является частью той ситуации, которую он воспринимает. Любое наше описание является самоописанием. Фёрстер высказывал парадоксальные суждения. Он считал, что «человек не может увидеть одно и то же лицо дважды». Раз увиденное лицо нельзя увидеть снова, потому что оно уже навсегда утрачено.

Идея связанности человека с тем миром, с которым он взаимодействует близка буддизму. Буддисты говорили: «ты прокладываешь свой путь при движении по нему». Путь не дан заранее, он возникает в ходе движения.

Познание – это процесс взаимодействия человека и внешнего мира, их взаимной детерминации, взаимной обусловленности, в ходе которого они создают друг друга. Наглядным примером такого творческого взаимодействия может служить известная работа нидерландского художника *Маурицио Эшера «Рисующие руки»*. Правая рука рисует манжету с запонкой левой руки, а в это же время левая рука рисует манжету и запонку на правой рисующей руке. Две руки одновременно рисуют друг друга.

Описывая процесс познания, Варела говорит, что мы не можем выйти за пределы тех возможностей, которые определены «нашим телом и нашей нервной системой... не существует

никакого иного мира, кроме того, о котором мы узнаем через эти процессы. Мы находимся внутри некой когнитивной области, и мы не состоянии выпрыгнуть из нее...».

Мир возникает в результате действия субъекта познания. В процессе действия человека изменяется мир и изменяется сам человек, он становится другим

Конструктивизм в познании

Синергетика и автопоэзис способствовали формированию неклассической эпистемологии и когнитивной науки. Традиционная теория познания исходила из двух принципов – разделения субъекта и объекта познания и отражения. Человек и мир существуют независимо друг от друга, а познание – есть отражение мира, есть как бы «зеркало» природы. Истина понималась как соответствие знания реальности.

Современная эпистемология отказывается от этих принципов и рассматривает познание как активный процесс взаимодействия субъекта и объекта познания. В ходе этого процесса *мир не отражается в нашем знании, а конструируется субъектом*. Мы уже отмечали, что идея конструктивности нашего знания не нова. Она была высказана еще Кантом в XIX веке в его учении об априорных формах чувственности и рассудка. Он считал, что посредством этих форм создается, конструируется объект познания. Но при этом, он не ставил под сомнение объективное, независимое от субъекта существование внешнего мира («вещь-в-себе») и отвергал позицию солипсизма, который признавал существование только я и моего сознания.

В современной эпистемологии есть направление близкое к солипсизму. Оно получило название радикального конструктивизма. Его представители утверждают, что никакой другой реальности, кроме той, что сконструирована познающим субъектом, не существует. К сторонникам радикального конструктивизма относятся и авторы, рассмотренных учений – Матурану, Варелу, Фёрстера. Варела говорил, что не существует никакого иного мира, кроме того, о котором мы узнаем через наши действия. Но есть и другая позиция, развиваемая российским ученым **Владиславом Лекторским**, которая

получила название *конструктивный реализм*. Она близка идеям автопоэзиса, но приходит к иным заключениям.

Конструктивный реализм утверждает, что мир открывается в процессе нашей жизнедеятельности, но это не отрицает объективное существование мира. Идея конструктивности мира может быть понята иначе, без отрицания реальности. Лекторский говорит, что «разные существа живут в одном мире, хотя и выделяют разные его аспекты». Но эти аспекты связаны с другими аспектами реальности, которые выделяют другие существа. Значит, каждое существо живет в своем мире, но так или иначе контактирует со всей реальностью. Насекомое, которое ползает вокруг ножки стола, выделяет только ту часть поверхности ножки, которую видит. Но характер поверхности ножки зависит от формы ножки, от того, как ножка прикреплена к столу и, в конечном итоге, зависит от не воспринимаемой им реальности. Да, мир открывается в действии, но это только часть большого мира.

Заключение

Идеи самоорганизации и саморазвития различных систем, разработанные синергетикой и теорией автопоэзиса внесли значительный вклад в становление современной научной и философской картины мира. Они также способствовали становлению новой конструктивной эпистемологии, которая открыла перспективные сферы исследования сознания и познания. С появлением этих теорий возникает новая проблемная область познания, в которой совпадают исследовательские интересы философии и науки. Несомненно, что обсуждение этих проблем будет способствовать развитию философии, науки и приведет к новому пониманию их единства.

**ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ МИРОЗДАНИЯ
КАЗАХСКОГО НАРОДА**
**«Мәңгілік ел» и «Рухани жаңғыру» – философия нового
Казахстана**

Особенности казахской философии

Особенности казахской философии связаны с кочевым образом жизни и хозяйствования казахов, с традициями и обычаями народной жизни. Как отмечает известный казахстанский ученый М. Орынбеков: «для казахов характерно *философствование в нефилософских формах*. Такая философия оперирует не научными понятиями, а мировоззренческими образами, в которых выражены представления о мире, человеке, природе и общественной жизни. Мировоззренческие представления развивались не вербальными средствами, прежде всего, в поэтическом творчестве акынов-сказителей».

Кочевники были язычниками, они обожествляли стихийные силы и явления природы. Высшим божеством казахи считали небо, Тенгри. Они поклонялись Умай, которая символизировала плодородие и считалась хранительницей домашнего очага. Божество Жер-Су представлялось как живительная сила Земли и Воды. Помимо неба олицетворялись и другие объекты природы: солнце, луна, звезды, горы, реки.

Юрта и особенности мировосприятия казахов

Важнейшим элементом мировосприятия казахского народа была юрта. *Юрта – традиционное жилище кочевых народов*, она существовала с древности и используется в настоящее время. Для казахов юрта стала сегодня емким символом Родины, древней культуры народа. Юрта – это не только жилище, отвечающее потребностям кочевого образа жизни. *Принцип ее построения был отражением взглядов кочевника на окружающий мир*.

Символика казахской юрты включает в себе глубокий духовно-культурный и философский смысл. Мировоззрение кочевников носило синкретический характер, в нем не было разделения природы, жизни и реального быта. Конструкция

казахской юрты отражала древние представления кочевников об устройстве космоса, мира, человеческой жизни.

Юрта кочевников является продуктом длительного развития, постепенного совершенствования более примитивных типов жилищ. О происхождении юрты существуют разные мнения. Но очевидно, что она возникла в глубокой древности, ее прообразом было жилище периода андроновской культуры, распространена на территории Казахстана, Западной Сибири, Средней Азии и Южного Урала в XVI-XII веках до н.э.

Тесная связь образно-концептуальной модели мира и юрты прослеживается в ее строении. Каркас юрты состоит из трех частей: *кереге* (решетчатый остов), *уык* (жерди, подпирающие верхний круг), *шанырак* (верхний круг).

Центральное место в образной картине мира занимал **шанырак**, который был символом *единства Неба и Земли*. Через шанырак жители юрты связывались с сакральными небесными светилами: *солнцем, луной и звездами*. Шанырак похож на солнце, а жерди (уык) – на лучи солнца. Попаданию *дневного света, лучей солнца в жилище через шанырак* казахи придавали особое значение. Считалось, что в первые месяцы после свадьбы *невеста обязана была вставать с восходом солнца и приоткрывать шанырак*.

Шанырак – символ *семейного благополучия, мира*. Смотря на шанырак, люди давали клятву. Шанырак – это символ объединения. Если купол прочный, то будет в семье мир, дружба и братство. В национальном самосознании, мировоззрении казахов «шанырак» – это «дом», «семья», «поколение», в духовно-философском понимании он является символом очага, продолжением рода, традиций и воспитания, духовной близости.

Шанырак служил символом продолжения рода. Поэтому его старались передавать из поколения в поколение. В случае смерти хозяев, не имевших потомства, шанырак юрты оставляли на могиле, что означало конец родового колена. Шанырак казахской юрты считается священной деталью, защищенной от дьявола.

Одной из важных сакрализованных частей юрты является «*босага*» то есть *дверь, точнее – дверные косяки*. В представлении казахов *дверные косяки и порог* являются

священным местом, именно здесь находятся богатство, благополучие. При первом входе в юрту свекра невеста должна была у порога совершить *три поклона*, переступить порог сначала правой ногой. Казахи запрещали детям прислоняться к косякам двери, стоять у входа. У некоторых казахских племен перед выносом тела три раза поднимали покойника и опускали у порога. Наступить на порог считалось признаком недобрых чувств, плохим предзнаменованием. «Черный» гонец, сообщавший плохую весть, наступая правой ногой на порог и руками подпирая косяк двери, проявлял неуважение к дому и его хозяевам.

В народном представлении пространство за пределами организованной структуры жилища представляло собой мир стихии и дикой природы. Поэтому шанырак и дверь на ночь обязательно закрывали и вывешивали вещи, защищающие юрту. Например, у дверного косяка вывешивали локтевую кость барана, которая, считалось, хранила от различных бед.

История казахской философии

Истории казахской философии предшествовал этап, который можно назвать *протофилософией* или *предфилософией* (с древности до IX века). В этот период еще не сложилось в полной мере философское сознание и мышление, отсутствовало строгое различие субъективного и объективного, не было аргументированной и доказательной теории; понимание мира опиралось на чувственно-образное восприятие реальности.

Саму историю казахской философии можно разделить на два периода.

Первый период (IX-XV вв.) – генезис казахской философии. Это период общетюркской философской мысли, он заложен такими мыслителями, как Коркыт-ата, аль-Фараби, Юсуф Баласагуни, Махмут Кашгари, Ходжа Ахмет Яссауи и др. Творческое наследие вышеуказанных мыслителей средних веков стало основой, отправной точкой, предпосылкой формирования мировоззрения казахов.

Второй период развития казахской философской мысли связан с образованием Казахского ханства (1465 г.). В это время

и появились первые казахские мыслители Асан Кайгы, Хайдар Дулати, Толе би, Казыбек би, Айтеке би, а впоследствии Ыбырай Алтынсарин, Шокан Валиханов, Абай Кунанбаев, Шакарим Кудайбердиев и др. [1].

Коркыт-ата – легендарный тюркский поэт-песенник и композитор, живший в IX веке. Создатель кобыза. По легендам, по просьбе самого Коркыта на его могилу был положен кобыз, тихо звучащий при порывах ветра. Предания о Коркыте встречаются у многих тюркских народов. В них говорится, что Коркыт всю жизнь искал место, где нет смерти и люди живут счастливо. Но куда бы он ни пошел, он встречал людей, которые копают могилы.

Аль-Фараби (870-950 гг.) – философ, ученый-энциклопедист, один из главных представителей восточного аристотелизма, переплетающегося с неоплатонизмом. Получил прозвище – *второй учитель*. Является одним из основоположников философской мысли Ближнего и Среднего Востока. Его учение оказало огромное влияние на развитие духовной культуры народов Центральной Азии и Казахстана. Аль-Фараби оставил огромное научное наследие: ему принадлежит около 200 научных трактатов, написанных на арабском и переведенных на различные языки мира.

Основные сочинения: «Геммы мудрости», «Трактат о взглядах жителей добродетельного города», «Трактат о классификации наук», «Большая книга о музыке».

Аль-Фараби различает *шесть ступеней бытия*, которые выступают как причины вещей. Высшая ступень и первопричина сущего – Бог. Все остальные ступени – это причины всех вещей. Власть Бога в том, что он дает импульс движения вещам, в дальнейшем они подчиняются действию своих причин, движутся по собственным причинам. Такое понимание дает возможность изучать природу независимо от Бога.

Аль-Фараби занимался различными науками. Результатом научных изысканий стал трактат «*О классификации наук*», в котором в строгом порядке были перечислены науки того времени, определены предмет изучения каждой из них.

«Трактат о взглядах жителей добродетельного города» – одно из самых зрелых произведений аль-Фараби. Он считал, что во главе добродетельного города должен стоять философ. Аль-Фараби полагал, что *цель человека – счастье*, которого можно достигнуть лишь при помощи *разумного познания*. «Добродетельный город подобен *здоровому телу*, все *органы* которого помогают друг другу с тем, чтобы сохранить жизнь живого существа».

Аль-Фараби считал, что *человек – общественное существо*. Он не может жить вне общества, поэтому всякое стремление, желание, потребность человека, все его помыслы и интересы могут быть удовлетворены только в процессе общения людей. Учителем, наставником людей может стать лишь тот, кто соединит в себе *двенадцать врожденных природных качеств*. Среди них он особенно выделял способность владеть *проницательным и прозорливым умом*, иметь *любовь к обучению*, *к знанию*, *любить правду*, *ненавидеть ложь*, *обладать гордой душой* и *дорожить честью*, *быть справедливым и к своим, и к чужим*, *быть смелым, отважным*, *не знать страха и малодушия*.

Юсуф Баласагуни (1019-1077 гг.) – выдающийся поэт XI века, философ-мыслитель, ученый-энциклопедист, крупный государственный деятель. Он написал множество трудов по самым различным отраслям знаний, но до нас дошло только одно произведение – «*Кутадгу билиг*» («*Благодатное знание*»). В этом произведении Баласагуни призывал передовых представителей общества *изучать светские науки, свободно мыслить*. Основные положения произведения – о *силе Разума*, *пользе Знания*, *значении науки в развитии человеческого общества*. Познание невозможно без знания: чтобы глубже познать мир необходимо систематически пополнять свое образование и знания. Многие страницы этого трактата посвящены размышлениям *о счастье, о хороших и дурных поступках, о пользе и вреде слова, о качествах, необходимых правителям и разного рода начальникам, об искусстве общения с представителями различных слоев общества* и т. д. Большое место отводится в поэме вопросам семьи и брака; воспитанию подрастающего поколения, взаимоотношениям родителей и детей.

Махмуд Кашгари (XI в.) – тюрский энциклопедист, лингвист, этнограф, фольклорист, географ и историк. Известен благодаря созданному им «Собранию тюркских наречий» (Диван лугат ат-турк) – словарю-справочнику различных тюркских языков. В нем помимо исследований языка содержатся сведения об истории, географии, поэзии тюрок.

Ходжа Ахмед Яссави (XII в.) – суфийский поэт, философ. По происхождению считается тюрком. В своей поэме «*Диуани хикмет*» (*Книга о премудрости*) он размышляет о добре и зле, справедливости и жестокости, учености и невежестве. Согласно легенде, Яссави вынужден был уйти от мирской суеты для служения Всевышнему. Он поселился в подземной келье города Яссы, около мечети, где и провел остаток жизни. Ходжа Ахмед Яссави считается национальным святым всех тюркских народов, населяющих Центральную Азию.

Второй период

Время жизни **Асана Кайгы** совпало с процессом складывания казахского народа и государственности. Асан-Кайгы был советником султанов Керей и Жанибека, основавших в 1465 году в Западном Семиречье Казахское ханство. Шокан Валиханов называл его «первым степным философом».

Асан Кайгы создал теорию о «*Жер-уйык*» («Земля обетованная»). Это учение, включающее не только географические, но и социально-философские взгляды поэта-философа, стало духовной основой концепции построения **независимого казахского ханства**. В этой стране отсутствуют голод и болезни, ему никогда не угрожали враги, люди равноправны и не знают вражды и ненависти. Там царит счастье и всеобщий материальный достаток. Мир наполнен глубоким покоем и безмятежностью.

Асан Кайгы был географом и топографом, составителем рекомендаций по организации разумного использования земель. Он обосновывал правила и принципы государственного управления, формирования единой нации. Прибавление к его имени эпитета «кайгы» (печаль) служило знаком принадлежности к людям высокой нравственности и мудрости.

Асан Кайгы много размышлял о будущем, его часто одолевали сомнения: смогут ли новые поколения удержать независимость, укрепить государственность и остаться обладателями земли обетованной, доставшейся им в наследство?

Бухар Жырау (1693-1787) – выдающийся представитель казахского устно-поэтического творчества, акын, жырау, бий, советник легендарного Абылай-хана.

Он – автор большого количества песен, посвященных единству государства, защите его от внешних врагов. В своих произведениях Бухар призывал к единству, мирной жизни, проповедовал любовь к родной земле, народу. Его песни наполнены глубокими рассуждениями о смысле жизни, о гармонии мира.

Просветители

Казахские просветители **Шокан Валиханов, Ибрай Алтынсарин, Абай Кунанбаев** внесли значительный вклад в развитие национальной культуры, науки, языка, в распространении идей просвещения, свободы и равенства.

Шокан Валиханов (1835-1865) – первый казахский ученый, просветитель-демократ. Действительный член Российского географического общества. Учился в сибирском кадетском корпусе в Омске. Участвовал во многих военно-научных экспедициях по Центральной Азии, Семиречью, на Иссык-Куль, в Кашгарию. В ходе которых занимался исследованиями природы, истории и культуры, собирал и изучал предания и обычаи местного населения. Валиханов стал первым исследователем кыргызского эпоса «Манас», который он называл «степной Илиадой». Им написаны такие работы как «Очерки Джунгарии», «Записки о киргизах», «Предания и легенды большой киргиз-кайсацкой степи» и многие другие научные исследования. Шокан Валиханов говорил, что только знания и образование придают человеку силы и являются великим орудием в борьбе за просвещение и благосостояние народа.

Ибрай Алтынсарин (1841-1889) – видный казахский просветитель, педагог, писатель, поэт. Вся его общественная и творческая деятельность была посвящена задачам просвещения и

образования казахского народа приобщения его к достижениям мировой культуры.

Алтынсарин был основателем светского образования в Казахстане. Им подготовлен школьный учебник: «Казахская хрестоматия». Он также писал басни и рассказы, переводил произведения Л. Н. Толстого, И. А. Крылова. Алтынсарин открыл несколько школ и училищ, впервые им было создано первое женское училище. Алтынсарин широко использовал опыт русской демократической учебной системы: внедрял в своих школах педагогическое наследие Ушинского, Тихомирова.

Ибрай Алтынсарин был не только педагогом-новатором и просветителем, он также известен как собиратель образцов устного творчества казахского народа. Он рассматривал народную культуру источником нравственного развития молодежи.

Абай Кунанбаев (1845-1904) – великий поэт, писатель, общественный деятель, основоположник современной казахской письменной литературы, реформатор культуры в духе сближения с русской и европейской культурой на основе просвещенного либерального ислама. Активно занимался общественной деятельностью. Не раз избирался бием, был уездным правителем.

Абай был народным поэтом, прекрасно играл на домбре. Его песни распространялись по степи акынами, исполнялись на празднествах, передавались из уст в уста.

Знаменитым произведением Абая стала поэма «Қара сөз» (Слова назидания). «Слова назидания» Абая наполнены глубокими философскими идеями, нравственными поучениями, гуманистическими принципами, программой духовно-нравственного совершенствования человека. В ней раскрывается духовно-нравственный облик и образ жизни казахского народа, оказавшегося на перепутье времени.

В своих философских размышлениях Абай особое значение отводил этическим проблемам, считал нравственность основным условием духовного развития человека. Идея человека выражена у Абая в концепции целостной личности – толық адам. Три важнейших качества личности – это разум, сердце, воля.

Шакарим Кудабердиев (1858-1931) – поэт, писатель, переводчик композитор, историк и философ. Творчество самобытного писателя-философа отличается глубоким философско-этическим содержанием. Он с детства воспитывался в доме своего дяди – Абая Кунанбаева. И это общение с великим поэтом способствовало формированию его мировоззрения и творчества. Им написаны множество произведений различных жанров – стихи, поэмы, повести, научные трактаты. Его судьба оказалась трагичной, он был расстрелян без суда и следствия в 1931 году.

Шакарим владел навыками теоретической философии, хорошо был знаком с трудами Платона, Канта, Шопенгауэра, Спенсера, с восточной философией.

В философии Шакарима органически соединяются вера и разум, религия и наука. Его главной работой стала книга «Три истины». В ней он излагает свое оригинальное учение – науку о совести. Эту науку он выделяет как самую важную для человека, которой следует обучать с детства. Совесть Шакарим считал основой нравственности и человеческого бытия, она оберегает человека от дурных поступков, направляет к добродетельной жизни, служит условием гуманного отношения к другим, призывает к честному труду.

Шакарим был глубоко верующим человеком, он считал, что без веры в Бога и в бессмертие души человеческая жизнь теряет смысл. Совесть – это самое святое в человеке, где он пребывает наедине с Богом. Совесть выступает высшей потребностью души, она позволяет сохранить человеку человечность и личное нравственное достоинство.

Три истины Шакарима – это вера, наука и душа.

Истина веры исходит из признания Бога-Создателя и бессмертия души.

Истина науки требует от человека опираться на достоверные чувственные знания и на рационально-логическое мышление

Истина души говорит о том, что во всем надо руководствоваться совестью. Совесть составляет изначальную потребность души, она помогает человеку очиститься от нравственной скверны и поставить его на путь праведной жизни.

У Шакарима есть и другая трактовка трех истин. Он выделяет честный труд, совестливый разум, искреннее сердце. Без этих истин нельзя обрести в жизни мира и согласия, без них ни один человек не способен обрести свою подлинную сущность и природу. Они являются условием построения гуманного и справедливого общества.

В этой связи Шакарим предлагает свой план социально-политических преобразований.

- для регулирования политической власти необходимо избрать и назначать на должности людей, обладающих высокими моральными качествами

- создавать законы, имеющие гуманистическую направленность

- задачей общества должно стать формирование человека как разумной, нравственной, духовной личности.

Шакарим считал духовность основным условием формирования человека. Утрата духовности ведет к отчуждению человека от общества, к росту эгоизма, пороков, к социальным конфликтам. Духовность избавляет от социальной апатии, придает силы человеку, укрепляет его веру в себя. Путь становления духовности – образование и культурное просвещение людей.

«Рухани жаңғыру» и «Мәңгілік ел»

Философия Шакарима была проникнута идеями свободомыслия, служения народу, социального и духовного возрождения общества. Эти идеи служили опорой казахстанской философии в период советской истории. В Советском Союзе философия находилась под жестким идеологическим контролем, она отличалась догматизмом, стандартным мышлением, отрицанием своеобразия национальной культуры. Диктат идеологии ослаб после осуждения культа личности Сталина и распространения в обществе либеральных идей. Это время конца 50-х-начала 60-х годов XX века получило название «оттепели» и именно в это время начала формироваться казахстанская философия.

Ее основателем стал известный философ Ж. Абдильдин. В нее входили также М. Баканидзе, Л. Науменко, А. Касымжанов, Д. Кшибеков, А. Абишев и др. Казахстанская философия занимала ведущие позиции в советское время. Наибольшую известность получила алматинская школа диалектической логики, в которой диалектика рассматривалась не как абстрактная теория, а как универсальный метод научного исследования и философская основа духовно-нравственного развития общества и человека. Диалектика понималась как путь освобождения от тоталитаризма, раскрытия творческого потенциала человека и социума.

С обретением Казахстаном независимости казахстанская философия получила новый импульс своего развития. Предметом исследований стали актуальные вопросы национальной истории, культуры и философии, развития национального сознания и самосознания. В прошлом такие исследования осуждались, оценивались как проявление национализма и сепаратизма. Это привело к упадку национальных культур народов бывшего Советского Союза, к утрате национальных традиций и обычаев, к разрушению исторической памяти народа. После распада СССР одной из главных целей суверенных республик становится укрепление государства, возрождение национальной культуры, определения своего пути общественного развития.

В трудные годы становления независимости в Казахстане было сделано многое для формирования и укрепления экономических и политических основ государства и общества. Акцент на экономических вопросах имел следствием появление элементов духовно-нравственного кризиса, особенно в молодежной среде. Признаками этого кризиса стали низкий уровень национального самосознания, гражданственности, патриотизма, распространение деструктивных религиозных учений, рост преступности. Поэтому в наши дни перед страной стоит важная задача развития общественного сознания и культуры, отвечающих задачам и требованиям современности.

Новые задачи, стоящие перед страной определены в государственных программах **«Мәңгілік ел»** и **«Рухани жаңғыру»**.

Национальная программа **«Рухани жаңғыру»** выделяет **основные направления модернизации сознания** общества и каждого казахстанца. Эти направления:

- конкурентоспособность;
- рационализм и прагматизм;
- сохранение национальной идентичности;
- культ знания;
- эволюционное развитие страны
- открытость сознания.

Для их реализации программа **«Рухани жаңғыру»** предполагает осуществление следующих проектов:

- сакральная география,
- современная казахстанская культура в глобальном мире,
- перевод 100 ведущих учебников,
- 100 новых лиц и переход на латиницу.

Концепция **«Мәңгілік ел»** направлена на формирование новой национальной идеи, которая призвана консолидировать казахстанское общество на основе казахской культуры, языка, традиций, объединить всех казахстанцев в деле укрепления главных ценностей нашей страны, которые созданы за годы независимости. Это такие ценности:

- независимость,
- национальное единство, мир и согласие в обществе,
- светское общество и высокая духовность,
- стабильность,
- толерантность,
- территориальная целостность,
- общность истории, культуры и языка,
- равенство.

Реализация национальных программ **«Мәңгілік ел»** и **«Рухани жаңғыру»** позволит сформировать *единую нацию, способную принять глобальные вызовы современности, быть успешной и конкурентоспособной в современном динамично развивающемся мире.*

ИДЕНТИЧНОСТЬ И ИДЕНТИФИКАЦИЯ

Кто я? Кто мы?

В повседневной жизни мы обычно не задаемся вопросом «кто я». Мы заняты будничными делами и заботами, сталкиваемся с привычными и понятными явлениями. Мы встроены в систему социальной жизни в качестве конкретной личности и нет повода задуматься о себе, о том – кто я, какое место и положение я занимаю в жизни. Но дело меняется, когда мы теряем жизненные ориентиры и возникает ситуация утраты своего Я, понимания себя как определенной личности. Это порождает чувство изоляции, тревоги, страха, неуверенности, беспомощности, ведет к депрессии и апатии, делает жизнь бессмысленной и бесцельной.

Кризис идентичности

Сознание утраты своего «я» получило название *«кризис идентичности»*. Впервые в научный оборот данный термин ввел американский психолог *Эрих Эриксон* (1902-1994), который обозначил этим понятием критический этап формирования личности, когда человек теряет свое «я», сталкивается с проблемой самоопределения и находится в поиске своего места и роли в обществе. Эриксон считал кризис идентичности не патологией, а нормальным явлением, с которым сталкивается каждый человек в разные периоды его жизни. Он выделял восемь таких кризисов, которые означали переход человека от одной стадии жизни к другой.

Вопрос идентичности является одним из наиболее обсуждаемых вопросов в современной философии, психологии, социально-гуманитарных науках. Идентичность становится в наши дни не просто популярным предметом изучения, а призмой, сквозь которую оцениваются многие важные черты современной жизни. Актуальность этой проблеме придают *глобальные социальные, культурные, политические* перемены в современном мире. Это процессы автономизации индивидов, рост мировоззренческого и ценностного релятивизма,

распространение новых информационных технологий, которые постоянно влияют на образ жизни современного человека.

Понятие *«идентичность»* (от лат. *«idem»* – тот же самый) означает тождество предмета с другим предметом, их полное совпадение друг с другом. Идентичность личности означает ее совпадение с усвоенным образом самого себя, с чувством своей принадлежности какой-либо социальной группе. Такими группами обычно выступают семья, нация, государство, религиозные, профессиональные общности.

Стремление к единству с другими людьми и с самим собой является базовой потребностью человека как социального и разумного существа. Современный немецкий философ **Эрих Фромм** (1900-1980) считал потребность в связанности с другими людьми важнейшим условием человеческого существования, выражением самой природы человека, а утрату такой потребности – патологическим состоянием. Эта потребность жизненно необходима и служит источником всех человеческих устремлений.

Процесс установления идентичности называется *идентификацией*. Есть разные *виды идентификации* – *гражданская, национальная, религиозная, профессиональная, гендерная* и другие. В каждой из них человек решает вопрос о своей принадлежности к какой-либо социальной группе. Например, гражданская идентификация означает процесс осознания человеком своей принадлежности к своему государству. В ходе идентификации решаются важные проблемы, связанные с существованием человека в обществе. Среди них можно выделить следующие.

Социализация личности. Человек не рождается с готовым «я». Свою личность он обретает в обществе. Посредством идентификации человек приобщается к общественной жизни, усваивает принятые в социуме нормы, правила образа жизни и поведения. Это позволяет ему понять себя, определить свое место в обществе, найти критерий оценки себя как личности. Социализация похожа на зеркало, в котором человек отражается в качестве социального индивида. Благодаря идентификации человек устанавливает связь со схожими с ним людьми и видит

свое отличие от других людей. Так каждый человек обретает духовные и социальные основания своей жизни, а также находит границы своей идентичности.

Коммуникация. Идентификация помогает человеку найти общий язык с другими людьми, формирует основу межличностного общения. Находя в других схожие или отличительные черты характера, человек может корректировать свое поведение и находить адекватные каждой ситуации модели коммуникативного общения. Благодаря идентификации человек преодолевает свое одиночество, находя в обществе близких по духу людей, в каждом из которых он видит «свое-другое-я». Совместное, согласованное с другими существование служит взаимопониманию, усвоению социальных и моральных норм общественной жизни.

Историческое самосознание. Идентификация позволяет индивиду понять исторический характер человеческого существования, найти *преемственную* связь современности и исторического прошлого. Утрата такой связи лишает человека исторических корней, прочной опоры в настоящей жизни, веры в себя и в свое будущее.

Связь с прошлым может носить искусственный характер, когда история переписывается в угоду идеологическим установкам. Такое случилось во времена бывшего Советского Союза. Советская история представляла из себя идеологическую конструкцию, которая подменяла собой реальную историю народов, населявших Советский Союз. Это привело к забвению национальной истории, культуры, языка, традиций и обычаев предков. После распада СССР советские люди оказались в исторической ловушке, когда прежняя история перестала быть основой идентичности, а новые исторические связи еще не сложились. Возрождение национальной культуры и языка открыло возможность становления новой идентичности, соответствующей реалиям современного мира.

Идентичность – это способ соединения индивида с обществом, осознания своего «я» как части коллективного «мы». *Идентификация* – это «я», нашедшее свое «мы». Каждый человек есть то, с чем он себя отождествляет. Отсутствие связности с

другими людьми приводит к моральному одиночеству человека и духовной изоляции. Он теряет жизненные идеалы и ценности, смысл жизни. Идентификация дает возможность преодолеть одиночество и связанные с ним психологические проблемы, обрести устойчивые смыслы человеческого существования.

Необходимо различать *внешнюю и внутреннюю идентичность*. Идентичность личности означает ее *самоопределение*, нахождение своего «я» среди множества образов, идеалов человека, известных ему из опыта жизни, из традиций, истории, литературы, кино. Мир представляет человеку готовые шаблоны идентичности, которые помогают ему справиться с жизненными затруднениями, найти свое место в мире. Поэтому идентичность можно назвать ответом на вопрос «на кого я похож?», «с кем я могу себя сравнить?».

Такая *идентичность* часто носит *внешний характер*. Она является случайной, результатом произвольного выбора или целенаправленного подражания. В этом случае человек соотносит себя с чем-то внешним по отношению к себе. Это может быть семья, какая-то социальная группа, нация, определенный пол, религия. Он старается быть похожим на что-то конкретное, определенное. Эта идентичность основана на внешнем подобии, наружном сходстве, которое может и не соответствовать истинной сути человека.

Внешняя идентичность не меняется, она исходит из постоянного и неизменного образа того, что уже существует как данное – *семья, нация, религия*. Процесс идентификации в этом случае сводится к простой имитации, сходству с принятым образом, имиджем. Человек старается казаться кем-то, а не быть самим собой.

Идентичность, как *подражание* кому-либо, может быть оправдана, когда человек, не имея собственной жизненной позиции, берет за образец более сильную личность, чтобы чувствовать себя безопасно и комфортно. Так же в качестве образца для подражания может быть выбран другой человек, который вызывает симпатию, чувство близости. Это может быть какая-то известная и популярная личность, манера поведения которого принимается за образец.

Внешняя идентичность предполагает проведение ритуалов, обрядов, в которых путем повторения одних и тех же действий закрепляется принятый образ самого себя. Тем самым, происходит отказ от выбора, от поиска нового

Человек хочет быть именно таким и никем другим. Все иные варианты, любые другие образцы и стандарты будут восприниматься как чужие, враждебные. *Внешняя идентичность* отличается противопоставлением *своего – чужому*, она отвергает все, что не соответствует ее представлению.

Идентичность, как внешнее подобие/имидж, должна соответствовать внутренней идентичности, внутренним побуждениям, своему личному Я. Такая идентичность выражает сущность, внутреннюю природу человека. В этом случае выбор идентичности соответствует внутренним желаниям и ценностям, а не требованиям, установкам общества, родителей или культуры. *Подлинная идентичность подразумевает внутреннее соответствие, сущностную тождественность, духовное родство, близость.*

Внутренняя идентичность позволяет не только обрести себя, целостность своей личности, но и определить саму реальность через собственное Я. Так, человек может не просто идентифицировать себя с представителем какой-либо профессии, например, с врачом, но и задуматься над вопросом «что значит для меня быть врачом»? «что означает профессия врача»? Поиск ответов на такие вопросы способствуют самопознанию человека, более глубокому пониманию им не только самого себя, но и окружающего мира, общества, других людей.

Идентичность в истории

Хотя проблема идентичности была сформулирована в начале XX века, человек всегда испытывал потребность в понимании себя и своего отношения к окружающему миру, к другим людям. Рассматривая историю идентичности можно выделить общую тенденцию, а именно, чем дальше мы уходим в прошлое, тем больше человек выступает как несамостоятельное существо, принадлежащее к более обширному целому – природе, роду, обществу, государству.

Исследования антропологов показывает, что первобытный человек еще не отделял себя от природы, своего племени. У него не было потребностей, противоположных потребностям соплеменников. Поведение первобытного человека регулировалось ритуалами и обычаями, он не делал ничего такого, что бы не было сделано его предками. Ритуал служил механизмом приобщения индивида к своему роду. В коллективном выполнении ритуальных действий повторялись действия, которые были установлены предками.

В древнем мире у индивида сознание «Мы» преобладало над «Я». Он воспринимал себя неотъемлемой частью своего рода, семьи, государства. Установлению устойчивой идентичности человека способствовало иерархическое устройство общества, в котором каждый занимал определенное его рождением место и исполнял отведенную ему социальную роль.

В античности еще не было представления об индивиде как уникальной неповторимой личности, которая принципиально отличалась бы от остального мира. *Человек – микрокосм*, составная и необходимая часть космического целого. Космос представлялся как разумно организованная целостность и свою идентичность античный человек устанавливал в мышлении, посредством разумного понимания космического мироустройства.

Пониманию космического единства мира способствовала и античная мифология, в которой олимпийские боги выступали не как личности, а как персонифицированные космические силы. Боги представляли либо определенные природные стихии – огонь, землю, воду, либо разные формы и качества человеческой жизни – дом, семью, любовь, смерть. И в том, и другом случае боги выступали как персонифицированные единства единичных явлений, с которыми мог себя соотносить и идентифицировать каждый индивид. Через богов определялся характер человека. Так, в воинственном человеке живет бог войны Арес, во влюбленном – богиня любви Афродита, в разумном – богиня мудрости Афина.

В средневековье идентичность не была проблемой, она устанавливалась сословным разделением общества. Каждый

человек с рождения принадлежал к какому-то сословию и его социальный статус практически не менялся на протяжении всей жизни. Каждому человеку Богом было отведено определенное место в обществе, и он не имел возможности каким-то образом выразить свою индивидуальность. Каждый человек соотносил себя с Богом, искал в себе не земные, индивидуальные особенности, а божественное, универсальное духовное содержание.

Отсутствие индивидуальности в средние века выражалось в отсутствии автобиографий. Популярным жанром описания жизни конкретных личностей были жития святых. При этом в таком описании не было конкретных, реалистичных деталей биографии. Все жития святых были похожи друг на друга, в них описывалась не жизнь, а святость, божественность духовных лиц. Автобиографии, личные дневники появляются в эпоху Возрождения.

В эпоху Возрождения складываются новые условия для формирования идентичности. Отличительная особенность Возрождения – формирование идеи гуманизма, свободомыслия, возвышения человека, его достоинства, признания его права на творческое самовыражение. Это время складывания личности как самобытной индивидуальности. Теперь не сословное положение, не социальный статус, а личные качества становятся определяющими чертами личности. Развивается индивидуальная независимость, индивид начинает жить свободно, по-своему, не принимая чужого и занимаясь делами на собственный манер. Происходит развитие многообразной социальной активности и мобильности, расцвет городов, становление новых экономических и торговых путей благодаря географическим открытиям.

Изменяется характер двойственности мира. Это уже не потусторонний мир Бога и реальный мир человека, а это мир творца, художника, человеческого духа и мир повседневной жизни, бытовых реалий. В живописи, вместо обратной перспективы средневековья, появляется линейная перспектива, выделяющая взгляд на мир человека, художника-творца.

Возрождается античный интерес к человеческому телу, его структуре, пропорциям (Леонардо да Винчи, Микеланджело).

Пространственным признаком индивидуализма становится появление частных помещений, предназначенных для одного человека: кабинеты ученых, частные капеллы, одиночные кельи в монастырях.

Возрожденческий культ человека, выделение в нем личностного, индивидуального начала сформировали новые параметры идентичности, но, вместе с тем, и способствовали появлению современных проблем идентичности.

- Разрушение неизменной и стабильность социальной структуры сделало жизнь индивида изменчивой и проблематичной, теперь она стала зависеть больше от случая, чем от рождения, что привело к появлению стрессовых ситуаций.

- Отсутствие единой, религиозной модели стабильного общества, рост автономии личности привели к разрушению традиционных ценностей, к необходимости делать не гарантирующий успех индивидуальный жизненный выбор.

Тенденция формирования современных проблем идентичности получила дальнейшее развитие в Новое время. Это эпоха революций – политических, промышленных, культурных, когда окончательно оформляется переход от общества традиционного к посттрадиционному, изменяется повседневный, социально-экономический, политический уклады жизни. Становится привычным восприятие мира как множественного, изменяющегося, находящегося в постоянном изменении и развитии.

Развитие экономических, политических, торговых взаимосвязей стран привели к складыванию единой мировой экономики, политики.

Наука в Новое время становится не только двигателем социального и культурного прогресса, но и выполняет функцию просвещения и социализации индивида, которую прежде выполняла церковь. Разум, наука становится инструментом превращения автономного, эгоистичного индивида в цивилизованную просвещенную личность.

Фундаментальный критерий идентичности – устойчивое социальное положение – начинает радикально изменяться. Социальное положение теряет стабильность, становится проблематичным. Французская революция создала множество разрозненных автономных, ни от кого не зависимых индивидов, она отменила все титулы, сделала всех равными, все перешли на Ты. Вместе с тем, возникло множество социальных связей и ролей, что расширило возможность идентификационного выбора.

Проблема идентичности в философии

В философии идентичность описывается через понятия *тождества* и *различия*. Для классической философии – ее еще называют *философией тождества* – характерно понимание идентичности как равенство, тождественность предмета самому себе, которая сохраняется в процессе изменений. Это предполагает наличие в предмете какой-то скрытой **неизменной** основы, которая выражает саму сущность предмета. Эта неизменная основа вещей – есть бытие или форма вещи. Если речь идет о личностной идентичности, то бытие личности – это его собственное «я», его самость. Социальная идентичность предполагает соотнесенность человека с социальным бытием, с формой совместного существования людей. Эта форма, как и самость, остаются неизменными, постоянными. Благодаря неизменности, постоянству бытия можно устанавливать тождество или различие вещей.

Вся классическая философия исходила из понимания бытия как неизменной, устойчивой основы существования вещей. Вещи изменяются, а основа остается. Так понимал бытие Парменид: бытие неизменно, вечно, оно есть условие существования вещей, их смысл и сущность. Бытие, также и условие познания и понимания вещей, ведь мыслить можно только устойчивое, постоянное. Из этого следует принцип тождества мышления и бытия, ставший основным принципом классической философии.

Мышление использует язык слов и понятий. Поэтому бытие тождественно выражается в вербально-понятийной форме. Язык,

речь – дом бытия (М. Хайдеггер). Благодаря языку мир становится понятным и доступным, в этом мире можно действовать и жить.

Гераклитовскому потоку нескончаемых изменений Парменид противопоставил устойчивое бытие. Мир Гераклита и мир Парменида: тождество и различие. В мире есть и различие, и сходство.

Тождество и различие взаимно дополняют друг друга, но у них разное отношение к другому, иному. Тождественное уравнивает все существующее, оно воспринимает все другое как свое/другое, а различие признает его инаковость, его самостоятельность, независимость, суверенность. Для различия другое – это всегда иное, Другое.

Для понимания Другого нужна другая философия – философия различия. Такая философия, которая способна выразить индивидуальное, особенное в вещах. Философия должна выйти за пределы понятий, дуального мышления, в конечном итоге, за пределы языка, вербальной речи.

Современная философия признает возможность философствования без языка понятий – язык искусства, музыки, кино, танца. Эти языки не говорят, а показывают на что-то невыразимое в языке, что понимается в чувствах, переживаниях.

Российский философ Гиренок считает, что вербальный язык – это не дом бытия, а проходной двор. В нем дует ветер непонимания и выдувает наши чувства, которые ближе всего к бытию, к индивидуальному, самобытному существованию человека. В языке слов, понятий заключено не все бытие, а только мыслимое бытие.

Жизнь – это вечное возвращение различия. Согласно Ницше, в «вечном возвращении» возвращается не то же самое, а само различие, способность отличать себя от другого. Ницше считал способность различения высшей формой бытия.

Идентичность в современном мире

Мир различий – это современный мир постоянных перемен, изменений. В таком мире «не работают» привычные способы идентификации.

Бауман, рассматривая проблему идентичности, сравнивает идентичности эпохи *модерна* (XIX в.) и *постмодерна*, современности (XX-начало XXI в.) Модернити – это эпоха революций, она отказывается от идентичности, которая основана на сословном разделении общества. Она «расплавляет твердыни, но лишь для того, чтобы отлиться в новые твердыни».

Модернити способствует индивидуализации, освобождению индивида от строгих, фиксированных рамок сословного существования, она помогает раскрыться потенциалу личностного роста, развития. Но, вместе с тем, модернити свел проблему идентичности к проблеме выбора уже существующих моделей идентичности. Индивид мог выбирать из того набора мест, которые уже сложились, которые предлагает общество. Пол, профессия, класс уже существуют как определенные «места» в жизни. Поступление на работу в компанию «Форд» или «Рено» гарантировало постоянную карьеру, а в компанию «Майкрософт» предполагало, что карьера на этом не закончится.

Постмодерн или иначе *«растекающаяся модернити»* – время неопределенности, неустойчивости, непредсказуемости, отсутствия всяческих гарантий. Раньше перед человеком стояла проблема «Как попасть туда-то?», то теперь вопрос «Куда идти?», «Куда меня приведет дорога, по которой я иду?».

Постмодернизм при описании современности часто использует образы восточной философии, в частности, буддизма. Буддизм утверждает, что будущее не предопределено, что нет готовых путей в жизни – «ты прокладываешь свой путь при движении по нему». Не только идущий прокладывает дорогу, но и дорога создает идущего.

Люди ищут не уже сложившиеся группы, а те, к которым они хотят и могут принадлежать.

В эпоху глобализации никогда не заканчиваются идентификации, они всегда являются незавершенными.

БЫТИЕ ВМЕСТЕ: КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВА

Социальное бытие

Предметом социальной философии является общество – тот мир, в котором живет человек вместе с другими людьми. В этот мир входят не только люди, но и все созданное ими в ходе совместной жизни – культура, мораль, язык, искусство, наука, различные средства и способы деятельности. Но общество не сводится к своему содержанию, оно не представляет из себя только совокупность людей и средств их совместной жизни. Есть в обществе и то, без чего оно не существует, что составляет *невидимый элемент ее жизни*.

Этот невидимый элемент общественной жизни – сила, которая связывает и объединяет людей, призывая делать то, что важно и значимо для всех и каждого. Эту силу в истории называли по-разному – *Космос, Логос, Бог*. Благодаря этой силе в обществе *существует порядок, действуют законы, нормы морали и поведения*. Но эта сила действует *не помимо, а через волю человека*. Она принуждает и заставляет, но делает это так, что люди принимают ее не как насилие и внешнее принуждение, а как свое *собственное решение*. В этой силе выражено стремление человека к бытию-вместе, его желание быть связанным с другими людьми, которое Э. Фромм назвал базовой потребностью каждого человека.

Бытие-вместе носит трансцендентный характер. Оно выступает как внешняя по отношению к индивидам сила, невидимая и невыразимая в однозначных определениях, в научных понятиях, терминах. Древнеримский философ Цицерон в этом отношении говорил об «изначальной общительности» людей. Эмиль Дюркгейм называл эту силу «божественное социальное». При этом он «божественное» брал не в религиозном, теологическом значении, а понимал символически, как образное обозначение *надиндивидуальной природы бытия-вместе*.

Трансцендентность бытия-вместе относительна. Социальную связь мы не видим и даже можем ее не ощущать, когда делаем «как все», но она реально существует в виде вещей,

например, паспорт, удостоверение личности, которые говорят о нашей связи с государством, в виде различных организаций, учреждений, которые созданы для совместной жизни и деятельности. Это похоже на язык, которым мы пользуемся, но часто не обращаем на это внимание.

История социологических воззрений

В понимании общества можно выделить два противоположных подхода – *реализм* и *номинализм*. Социологический реализм (или *холизм* – греч. *холос* – «целое») исходит из понимания общества как особой системы отношений между людьми, существующей и действующей независимо от отдельного индивида. Социологический номинализм исходит из понимания индивида как автономного субъекта, обладающего сознанием и волей, способного к самостоятельным осмысленным действиям и к суверенному выбору. В таком случае общество представляет из себя результат действий множества суверенных индивидов.

Историческое развитие социальной теории можно представить, как *движение от реализма к номинализму и поиску путей их синтеза*.

Первые знания об обществе возникли в глубокой древности, в эпоху существования первых цивилизаций. К особенностям социальных воззрений древнего мира можно отнести, во-первых, отождествление общества и государства, а во-вторых – рассмотрение государства как модели семьи. Социальная же связь представлялась как нечто уже данное – либо как естественное, вытекающее из природы вещей, либо как сверхъестественное, божественное установление. Такая установка ориентировала первых мыслителей не на критический анализ общества, а на апологию, оправдание существующего общественного строя. Так, в социально-философских учениях Древней Индии и Китая разделение общества (на варны в Древней Индии или сословия простолюдинов и благородных мужей в Древнем Китае) рассматривалось как порядок, установленный богами. Вопросы социальной справедливости и

неравенства решались признанием необходимости следовать воле богов.

Начало научного исследования общества связано с античностью. Для античности также характерно стремление к отождествлению общества и государства. Исчерпывающим воплощением силы, обеспечивающей бытие вместе, представлялась власть государства, политическая власть. Среди античных мыслителей наиболее весомый вклад в научную социологию внесли Платон и Аристотель. Основой социальной теории Платона стала его учение об эйдосах, идеальных, неизменных и вечных прообразах вещей. Бытие-вместе рассматривалось Платоном как совместное существование свободных индивидов, реализованное в идее государства. Платон строил модель идеального, совершенного государства, в котором место человека определялось устройством его души. Души людей разделяются на три категории – *разумную, волевую и чувственную*. В соответствии с этим Платон выделял в обществе *три социальных слоя – мудрецы-правители, воины («стражи») и производители (земледельцы и ремесленники)*. Государство могут возглавлять только философы, как самые мудрые и справедливые граждане, они устанавливают законы и управляют всеми общественными делами. Стражи защищают государство и следят за порядком в обществе, а земледельцы и ремесленники производят материальные блага, обеспечивая всех питанием, одеждой и разными услугами. Порядок, справедливость и процветание обеспечивается строгим соблюдением каждым его обязанностей. Идеальное государство Платона напоминает утопическую идею коммунизма и религиозную идею «божьего царства на земле». В платоновском государстве нет частной собственности, царит имущественное и социальное равенство, вплоть до общности жен и детей.

Как и Платон, его ученик Аристотель рассматривал государство как полное воплощение общественной взаимосвязи людей, отождествлял государство и общество. Расхождение во взглядах между ними касалось вопроса бытия общества. В отличие от Платона, Аристотель не проводил резкого различия между идеальным и реальным бытием, не противопоставлял идеи

вещам. Поэтому его социальная теория отличалась большей конкретностью, он исследовал реально существующие типы государства, не стремясь оценивать их с точки зрения идеального государства. Он выделял разные типы государств – демократия, тирания, автократия, охлократия.

Аристотель считал, что люди рождаются с заложенным в каждом стремлении к совместной жизни. Такое стремление есть и у животных, но человек отличается от них тем, что он осознает свое стремление к бытию-вместе и желает установить с другими отношения, основанные на идеях добра и справедливости.

Аристотель выделял три формы совместного бытия, которые последовательно сменяют друг друга – семья, поселение и полис, город-государство. В семье, в первичной форме со-бытия, уже заложены все возможные виды властных отношений – супружеские, родительские и господские. Из семей образуются поселения, а из объединения поселений возникает государство. Государство – это высшая форма совместного бытия людей, в которой в полной мере реализовано их желание быть вместе.

Власть в государстве, как и в семье, должна принадлежать мужчинам. Женщины и дети, как и рабы, не обладали в полной мере гражданскими правами. Их права определялись зависимостью от мужчин и рабовладельцев, господ. Граждане в государстве разделялись по имущественному принципу на три категории – малоимущие, средние и многоимущие. Государство тем сильнее, чем больше в нем среднее сословие, именно оно составляет основу и источник силы государства.

Главная цель государственной власти, по Аристотелю, – *достижение общественного блага и справедливости*. Поэтому в государстве к управлению могли быть допущены и малоимущие граждане, а власть многоимущих должна быть ограничена законом. Долгом каждого многоимущего и гражданина среднего достатка должна быть помощь малоимущим питанием и одеждой. Социальная справедливость определялась в зависимости от того, как распределялись в государстве общественные блага. Тогда можно выделить два вида социальной справедливости – уравнительную (всем поровну) и относительную (по заслугам и личному вкладу гражданина).

В средние века представления об обществе и человеке определялись господствующим религиозным мировоззрением. Августин Блаженный в трактате «О граде божьем» рассматривает общественную историю как борьбу приверженцев земной жизни с ее чувственными потребностями и сторонников царства божьего, стремящихся к духовному слиянию с Богом. Земная жизнь признается только в качестве подготовки к вечной жизни в царстве божьем.

Можно выделить *три основные идеи*, которые внесла средневековая мысль в социальную философию. Первая идея – это *идея прогресса*, под которым понимался процесс духовного и морального развития человека. В будущем после второго пришествия Христа всех людей, кроме грешников, ожидает счастливая и обеспеченная жизнь.

Вторая – идея религиозная *идея аскетизма*, самоограничения, воздержания от незначимых для праведной жизни вещей. Позже из этой идеи развилась просветительская теория разделения разумных и неразумных потребностей.

Третья – это *идея равенства* всех людей перед Богом как необходимое условие свободы человека. Неравенство ограничивает возможности людей, люди могут быть свободны только когда они во всех отношениях равны друг другу.

Крупнейшим представителем социальной мысли эпохи Возрождения был Н. Макиавелли. Основные тезисы его социальной философии были изложены им в произведении «Государь». Н. Макиавелли развивал идею сильного централизованного государства во главе с монархом, способным объединить страну и управлять ею, опираясь не на религиозные догмы и мораль, а на знание реальной жизни, учет естественных потребностей, реальных интересов, мотивов поведения. Макиавелли рассматривал государство как высшее выражение человеческого духа и разума. Целью жизни человека в обществе является служение государству, исполнение своего гражданского и общественного долга. Макиавелли был скептически настроен в понимании человеческой природы, он полагал, что человек – эгоистическое существо, озабоченное прежде всего своими интересами. *Государство нужно для того, чтобы ограничить*

эгоизм и своеволие индивида и привить каждому навыки добродетельной жизни. И для решения этой задачи власть не должна быть чем-то ограничена, например, моральными заповедями. Для достижения своих целей власть может прибегать к любым приемам – цель оправдывает средства.

В эпоху Возрождения появились социальные утопии, соединившие религиозную идею божьего царства и атеистическую, коммунистическую идею бесклассового общества. Самым известным автором социальной утопии стал английский философ Томас Мор, который в работе «Утопия» описал вымышленное идеальное государство Утопия. В этом государстве, как и в платоновском государстве, нет частной собственности, все люди равны. Власть в государстве устанавливается по принципу выборности, опыта и старшинства. Общественные блага распределяются по потребностям. Через каждые десять лет люди переселяются в новые дома, чтобы у них не появлялось чувство собственности. Двери в домах не имеют замков, они всегда открыты и каждый может в него входить. Все одеваются одинаково, без роскоши, так, чтобы было удобно. Жители Утопии питаются в общественных столовых, хотя можно готовить и дома.

В Новое время появляются принципиально новые социальные концепции, в которых уже проводится четкое различие между понятиями «общество» и «государство». Такое различие устанавливается в теории общественного договора, которую развивали Т. Гоббс, Д. Локк и Ж.-Ж. Руссо.

В основе теории общественного договора лежит представление об естественной природе социальной связи. Т. Гоббс считал, что естественным состоянием людей является их стремление к удовлетворению собственных эгоистических интересов. Это приводит к тому, что каждый видит в другом своего соперника, врага и совместная жизнь превращается в «войну всех против всех». В этой войне не может быть победителей, она ведет к взаимному уничтожению. Выходом из такой ситуации является заключение между людьми общественного договора, соглашения, призванного примирить интересы каждого. Для укрепления этого договора необходима

авторитетная внешняя власть, которая посредством законов будет способна контролировать исполнение договора и направлять действия людей к служению общественному благу. Эта власть могла бы быть предоставлена одному человеку или группе людей. Таким образом, по Гоббсу, возникает общество и государство, которые он называет именем библейского существа Левиафан. Государство заменяет естественные права каждого индивида на его гражданские права.

Гоббс различал *три вида государства – демократию, аристократию и монархию*. Из них только абсолютная монархия способна стать опорой общественного договора и устранить все разногласия и беспорядки. Монарх опирается на разум и заботится о духовном и материальном благе поданных, о развитии экономики и моральном здоровье общества.

Дж. Локк также развивает теорию общественного договора. Но в отличие от Гоббса, который был сторонником абсолютной монархии, Локк признает идеальной формой государства конституционную монархию. Между ними есть и другое различие. Локк, как и Гоббс, исходит из естественного состояния общества, но понимает это иначе. Естественное состояние – это не «война всех против всех», а состояние равенства и свободы. Свобода – не произвол, она управляется естественным законом, который гласит, что «никто не имеет права ограничивать другого в его жизни, в здоровье, свободе либо имуществе. И власть правителя, полученная им на основе договора путем отречения поданных от своих «естественных прав», не может быть абсолютной. Она так же ограничена данным законом. Если суверен (правитель) нарушит этот закон, то подданные вправе отказаться от договора.

Теория общественного договора включает в себя идею разделения властей и при этом различает власть «законодательную», «исполнительную» и «федеративную». Позже сложилось представление о трех видах власти – «законодательной», «исполнительной» и «судебной».

Самый радикальный вариант теории общественного договора был разработан французским просветителем Жан-Жаком Руссо. Руссо отвергает частую собственность, называя ее

причиной разрушения первоначальной гармонии, нравственной «не испорченности» первых людей. Прямым следствием частной собственности являются противоречивость человеческих интересов, конкуренция и жажда обогащения за счет других. Естественное состояние общества сменилось «ужаснейшим состоянием вражды».

«Сувереном», единственным правителем общества, возникающего на основе «общественного договора», Руссо считает «объединенный народ». Такой народ опирается на «общую волю». Руссо различает понятия «общая воля» и «воля всех». Общая воля принимает во внимание лишь общие интересы. Воля всех принимает во внимание частные интересы, которые могут противоречить друг другу, но из них складывается общая воля. В общественном договоре Руссо реализуется и свобода индивида. Вместо собственной свободы человек получает гражданскую свободу и право собственности на все, что он имеет. Такая свобода, считает Руссо, является свободой высшего типа, поскольку ограничительные законы не навязаны, а приняты каждым добровольно. «Послушание закону, который мы сами установили, является свободой».

Рассмотренные нами социальные теории представляют разные варианты социологического реализма. В XX веке наряду с социологическим реализмом начинают появляться теории социального номинализма (хотя его предпосылки обнаруживаются и раньше). Классическим выражением первой позиции стало учение французского философа и социолога Эмиля Дюркгейма, а второй – теория немецкого социолога Макса Вебера.

Дюркгейм утверждал, что общество представляет собой особую реальность, которая возникает в результате взаимодействий между людьми, но при этом носит над- и вне-индивидуальный характер. Решающую роль в объединении людей, по мнению Дюркгейма, играет коллективное сознание или «коллективные представления», которые включают в себя общие идеалы и верования. Коллективное сознание является источником и регулятором общественной жизни. Благодаря

этому по отношению к каждому индивиду общество выступает как Бог.

Людей связывает «*социальная солидарность*». Он выделяет два типа социальной солидарности, которые соответствуют двум типам общества – *традиционному* и *современному*.

1. *Механическая солидарность* основана на сходстве и взаимозаменяемости индивидов. Такой тип солидарности существует в примитивных, архаических обществах. Механическая солидарность основана на полном растворении индивидуального сознания в коллективном сознании.

2. *Органическая солидарность* связана с общественным разделением труда и дифференциацией членов сообщества. Здесь индивиды отличаются друг от друга, существуют автономная воля и индивидуальное решение. Коллективное сознание носит не всеобъемлющий характер, так как индивидуальное сознание становится относительно самостоятельным и активно участвует в коллективной жизни.

Определяющее значение для социальной солидарности имеют идеалы и верования («коллективные представления»). Они всегда наполнены эмоциональными чувствами и переживаниями. «Коллективное сознание» выступает как источник и регулятор общественной жизни и общественного развития. Дюркгейм считал, что не индивид, а общество является носителем чувств и представлений. Особенно сильно коллективное сознание в примитивных обществах. В органической солидарности возрастает роль индивидов в интерпретации социальных закономерностей.

Дюркгейм наряду с нормальными явлениями выделяет в обществе и различные формы отклонения от нормы. Одной из таких форм является аномия. Аномия – это такое состояние общества, когда часть членов общества, зная о существовании обязательных норм, нарушают их или относятся к ним равнодушно. Причина аномии – в неразработанности правил или в их нарушении. Э. Дюркгейм показал, что такая аномия как самоубийство по-разному проявляется в разных социальных группах и зависит от уровня их интеграции (солидарности,

сплоченности). Чем выше уровень интеграции, тем ниже уровень самоубийств.

Немецкий социолог и политолог М. Вебер разделяет позицию социального номинализма. Он рассматривает действующего индивида как «атом социальных наук». Социология – это наука, которая изучает социальные действия. Она стремится «понять» причины действий через объяснение их субъективного смысла – совокупности идей, идеологий, представлений, регулирующих и направляющих человеческую деятельность. Поэтому взгляды М. Вебера называют еще «понимающей социологией».

Основные черты социального действия – *рациональность и ориентация на других людей*.

М. Вебер выделяет *четыре идеальных типа социального действия*.

1. *Целерациональное действие*. Оно отличается ясностью и однозначностью в понимании субъектом цели, средств и результатов своих действий.

2. *Ценностно-рациональное действие* основано на вере в безусловную ценность (этическую, религиозную) самого действия, безотносительно к его результатам. Ценностно-рационально действует тот, «кто, не считаясь с предвиденными последствиями, действует в соответствии со своими убеждениями и выполняет то, чего, как ему кажется, требуют от него долг, достоинство, красота, религиозное предписание или важность какого-либо дела». Это тип действий Христа.

3. *Традиционное действие* основано на привычке к определенным действиям. Такое действие не опосредовано целеполаганием. Это почти автоматические действия, где субъект поступает по традиции, и ему нет нужды ставить перед собой цель, определять ценности и испытывать эмоциональное возбуждение. Это действие, формируемое на основе подражания тем или иным образцам поведения, закрепленным в культурной традиции и не подлежащим рациональной критике.

4. *Аффективное действие*. Здесь доминантой действия является эмоциональное состояние субъекта (страсть, страх, гнев). Поступок определяется не целью или системой ценностей,

а эмоциональной реакцией субъекта в определенных обстоятельствах. Такой тип действия обычно присущ людям в толпе, на митинге и т.д.

В традиционных обществах люди подчинялись нравам и обычаям, а в современном обществе они следуют собственным потребностям и интересам. Здесь происходит постепенное вытеснение ценностно-рационального поведения в пользу целерационального, при котором уже верят не в ценности, а в успех. Рационализация общественной жизни рассматривается М. Вебером как судьба западной цивилизации. Современный индустриальный тип общества отличается от традиционных тем, что в нем господствует формально-рациональное начало. Движение к формальной реальности – это движение самого исторического процесса.

Современная социология

Современная социология не отличается концептуальным единством, она включает в себя самые разные, порой альтернативные теоретические подходы в понимании общества. Для ее характеристики часто используют понятия *модерн* и *постмодерн*.

Для модернистской социологии характерны следующие особенности.

Первое – социологизм. Согласно этому принципу, общество рассматривается как целостный организм, в котором все индивиды («социальные акторы») занимают свое место и выполняют определенные роли, обеспечивающие функционирование социальной системы.

Второе – признание экономики как определяющей сферы общественной жизни, которая устанавливает принципы социального порядка и социальной интеграции.

В рамках такого понимания возникли теории организованного капитализма, менеджериального общества, массового общества и др. При этом, все социальные теории по сути воспроизводили основные черты теоретической модели общества, которая была предложена *классической социологией*.

В начале 70-х годов появляются социальные теории постиндустриального, постсовременного, посткапиталистического, информационного общества, которые предложили новую постмодернистскую социальную парадигму взамен классической.

Эти концепции отразили коренные изменения, которые произошли в обществе на рубеже XX и XXI веков.

1. Главное изменение в том, что экономика утрачивает свой статус доминирующей подсистемы общества, задающей условия и правила функционирования всем другим подсистемам. Все большую роль начинают играть такие подсистемы общества как телекоммуникационная и система образования.

Телекоммуникационная система фундаментальным образом изменяет положение человека в обществе, она создает для него возможность «непосредственного членства» в обществе без посредничества каких-либо групп и символических систем. Она непосредственно влияет на государственно-политическую сферу, организацию и управление, сферу труда, культуры и отдыха.

Система образования становится важнейшей подсистемой общества. Она определяет сферу труда и экономики, является стратегическим ресурсом функционирования государственных и политических структур, становится доминирующим фактором, определяющим социальное положение и статус индивида.

В обществе постмодерна собственность уже не является основным критерием дифференциации общества, а классы – основным элементом социальной стратификации. Социальная структура становится более фрагментированной и сложной, в ней складываются различные основания общественной дифференциации. Классовая структура заменяется статусной иерархией, которая формируется уже не на основе профессии, а на основе образования, уровня культуры и ценностных ориентаций.

Государство все меньше участвует в управлении экономикой, оно поддерживает рыночное и частное предпринимательство, самостоятельность, конкурентоспособность. Общественная жизнь уже не определяется властью регулируемого государством

монополистического капитализма, а характеризуется большей конкуренцией и меньшей регуляцией, культурной фрагментацией.

Развиваются процессы индивидуализации, в ходе которого человек утрачивает все традиционные связи – с семьей, знакомыми, друзьями, с социальным классом. Индивиды становятся все более самостоятельными в осуществлении своего выбора, в формировании собственной идентичности и биографии.

2. Вторая важнейшая черта нового общества – это его локализация, фрагментация, плюралистичность. Общество утрачивает свое единство. Растет разрыв и взаимную независимость экономической и политической жизни, религиозной сферы, сферы приватной жизни и т.д. Уже нельзя рассматривать общество как совокупность организованных институтов. Соответствие между акторами и системой, лежавшее в основе классической социологической теории общества, разрушается. В социологии складываются представления о системе без акторов, об акторах без системы.

Постмодернистская социология констатирует факты исчезновения 1) общества, как объекта, сконструированного классической социологией – социологией модерна и 2) социологизма как основополагающего принципа современной социологии. Была поставлена под вопрос сама социология как наука.

Постмодернизм свое видение социальной реальности, которую можно назвать «социальностью малых групп». Постмодернистское видение общества отличается:

- децентрализованностью,
- фрагментарностью,
- неупорядоченностью.

Общество фрагментируется, начинает походить на мозаику, образованную малыми группами. Это явление получило название «нового трайбализма».

Трайбализм – это обособленность и замкнутость самостоятельных социальных групп. В современном обществе процессу глобализации противостоит тенденция индивидов

объединяться в локальные группы по территориальному, культурному, политическому, религиозному, этическому принципам. То, что объединяет в этих группах – общие эмоциональные чувства, стремление к солидарности. Такие группы нестабильны, они исчезают, а на их месте складываются новые социальные группы («подвижная социальность»).

Современная социология находится в поисках новых моделей теоретического объяснения постоянно меняющейся социальной реальности. В ней нет стандартов, она допускает различные методы и приемы научного исследования.

ТЕХНИКА КАК ИСКУССТВО И ОРУДИЕ

Концепции техники и технологии

Повсеместное распространение техники делает ее настолько привычным явлением, что кажется так было всегда. Это впечатление недалеко от истины. Техника, действительно, связана с самим существом человеческого бытия. Человек формировался в ходе создания орудий труда. Американский ученый и политический деятель **Бенджамин Франклин** говорил, *что человек – это «homo faber», существо, создающее орудия труда* – технические инструменты. Камень и дерево стали первыми природными материалами, из которых люди научились изготавливать орудия труда. Эволюция человека – это история развития техники. Техника появилась в виде орудий труда 2 миллиона лет назад. Таким образом, понятие человека совпадает с понятием техники. Человек формируется и развивается в процессе создания и совершенствования технических инструментов жизнедеятельности. Посредством техники человек изменяет окружающую среду в соответствии со своими потребностями и одновременно развивается и сам.

Техника (др.греч. – «технэ») – искусство, навык.

Два значения техники:

- *артефакт* (техническое устройство, орудие, механизм, инструмент деятельности)

- *способы, приемы деятельности* (техника письма, речи, дыхания, рисования и т.п.)

Технология:

1. сама техника

2. последовательность, определенный порядок действий

Технология – сфера создания и применения технических устройств.

Техника и технология возникли в результате замещения трудовых функций человека техническими средствами.

Рычаг – функция подъема грузов.

Двигатели – энергетическая функция.

ЭВМ – функция обработки информации.

Техника – предмет изучения многих наук

Термин «философия техники» предложил немецкий философ Эрнст Капп в 1877 году.

Философия техники изучает:

- природу и сущность техники,
- законы развития техники,
- место техники в системе культуры,
- историю техники,
- связь техники и человеческой деятельности,
- влияние техники на человека, на будущее человечества.

Философию техники развивали Фр. Дессауэр, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Х. Ортега-и-Гассет, Н. Бердяев и др.

Альтернативы философии техники:

- технизм (некритически оптимистические). Развитие техники – позитивный социально-исторический фактор, техника выступает условием общественного и культурного прогресса
- антитехнизм (трагически пессимистические). Техника представляет угрозу человечеству и природе человека (технофобия).

Концепции техники

Организмическая концепция (Э. Капп)

Техника – проекция органов человека на мир. Изогнутый палец – крючок, горсть руки – чаша, система кровообращения – железные дороги и т.п.

Техника – посредник между человеком и природой и средство самопознания человека. Через технические устройства мы лучше узнаем себя, свой организм

Концепция Льюиса Мэмфорда

(негативный технологический детерминизм)

Главная причина всех социальных зол – растущий разрыв между технологическим прогрессом и нравственностью. Человечеству грозит порабощение со стороны безличной Мегамшины – система рационализированной,

технократической и иерархической организации общества. Необходимо возрождение «духа» человека посредством развития исконно человеческих качеств – открытие и интерпретация (творчество).

Концепция Жака Эллюля

Французский философ XX века, социолог и критик технологии Жак Эллюль считал, что развитие техники – следствие всеобщей рационализации мира. Она превращает средства в цель, приводит к стандартизации жизни, делает человека объектом «калькуляций и манипуляций». Ради материальных благ, приносимых наукой и техникой, люди приносят в жертву индивидуальную свободу и духовные ценности. («Другая революция», 1969)

Антропологическая концепция техники Ортега-и-Гассета

Техника – это процесс и результат деятельности человека, направленной на минимизацию человеческих усилий. Человек – двойственное существо, он – онтологический кентавр, одна половина которого выросла в природу, а другая выходит за ее пределы, т.е. трансцендентна. Миссия техники – освобождение человека от его затратной слитности с природой, перенесение усилий на мир технических средств, на машины.

«Техника – это усилие ради сбережения усилий». Человек должен сберегать усилия, чтобы посвятить их избыток осуществлению реализации своего бытия в мире – быть самим собой. («Рассуждение о технике», 1935)

Концепция техники М. Хайдеггера

Техника у Мартина Хайдеггера – важнейший способ обнаружения глубинных свойств бытия. Философия техники немецкого философа-экзистенциалиста – это попытка понять, как «технэ» меняет человека и его отношения с миром и что может стать альтернативой «конвейерному отношению к жизни». Он против инструментального понимания техники как средства деятельности. Такой подход закрывает нам возможность понять сущность техники.

Техника – это «постав», когда всякая техника рассматривается как функциональный элемент поставляющего производства. Например, вода Рейна – как средство для работы электростанции, в свою очередь, электростанция – как средство выработки тока, электрический ток – как средство для освещения городов или работы электромашин и так далее. Человек и природа сами превращаются в постав. В рамках «поставы» и человек, и природа становятся всего лишь орудием техники, что представляет угрозу для самого существования человечества.

Современная техника тесно связана с наукой и метафизикой Нового времени, которые культивируют идеи субъективизма и господства над миром. «То, что уже давно угрожает смертью человеку и притом смертью его сущности, – это стремление чистой воли поставы утвердить себя во всём.

Человек обусловлен техникой, он часть технической реальности и уже не может действовать против техники; его решения по природе воспроизводят все те же технические принципы, он уже не может мыслить и действовать нетехнически. Желание овладеть техникой само – есть выражение технического образа мыслей.

Проблемы техники нельзя решить техническими методами. Необходима работа человека в отношении себя: человек должен «открыться существу техники», «опомниться», заново «ощутить широту своего сущностного пространства» (то есть вспомнить и понять свои высшие ценности, чтобы подчинить им ценности, менее значимые — комфорта, власти над природой, власти над миром). («Вопрос о технике», 1959)

Современные концепции технологического детерминизма

Технологический детерминизм (вариант технократизма) – представление о том, что развитие общества определяется развитием техники и технологии.

Два противоположных подхода в современном технологическом детерминизме:

- *технологический эвдемонизм* (от греч. – счастье). НТП устраняет все социальные конфликты и удовлетворяет все потребности человека.

- *технологический алармизм* (фр. – тревога, беспокойство).

НТП – фактор дегуманизации общества и человека

Общее: понимание техники как силы, которая уже окончательно вышла из-под контроля человека.

Амбивалентность «инновационных технологий»:

- помогают решать проблемы,

- новые риски для общества, непредсказуемость последствий

Концепции технократии

(Т. Веблен, Дж. Бернхейм, Дж. Гэлбрэйт)

Идея технократии как власти научно-технических специалистов, профессиональных управленцев, технических экспертов способных обеспечить промышленный и социальный прогресс. Функции собственников перейдут к управляющим корпорациям и будет осуществляться бескризисное регулирование экономикой («общество всеобщего благоденствия»). В обществе сложится «техноструктура» (Гэлбрэйт) – иерархия технических специалистов от простого техника до высшего руководителя. Они – носители «коллективного разума и коллективных решений»

Концепции информационного общества

(Маршал Маклюэн, Элвин Тоффлер, Ёнэдзи Масуда)

Главный фактор социально-культурного развития – производство и использование информации с целью всемерного развития коммуникации. Коммуникация – это основа и главное условие общественной жизни. Средства массовой коммуникации (телевидение, интернет) объединяют людей в «глобальную электронную деревню», в которой каждый, благодаря скорости передачи информации, знает обо всех событиях в мире. Информационное общество – новый тип общества, в котором все аспекты развития личности (образование, карьера, культурные запросы, сфера досуга) – будут осуществляться в информационной среде.

Этика в техническом мире

В наши дни ведущей темой философии техники становятся этические проблемы, вызванные возрастающим влиянием техники на жизнь общества и человека, социальными последствиями технического прогресса, опасностью глобального технологического кризиса. Актуальными становятся вопросы нравственной оценки современной техники и технологий, моральной ответственности ученых, инженеров, производственно-технологической деятельности менеджеров. В отличие от прошлого воздействие современного научно-технического прогресса на общество и человека носят качественно иной характер. Теперь речь идет не об угрозе физического существования человека и человечества в ходе ядерной войны, а об опасности непредсказуемого технологического вмешательства в природу человека, в его биологию, психологию, в его сознание и разум. Задуманные с благой целью информационно-компьютерные и биотехнологии, геновая инженерия обретают собственную логику развития, во многом враждебную человеку, его свободе, духовно-нравственному развитию.

Развитие техники и разнообразных технологий поставило человека перед выбором: либо он останется личностью с развитыми способностями, использующей технику для достижения целей собственного роста, либо будет функционировать подобно техническому устройству, и тогда рано или поздно человек будет замещен техникой. Альтернативой может стать не отказ от техники и благ технической цивилизации, а их развитие в сторону раскрытия человеческой сущности, в разумном подходе к использованию техники.

Рекомендуемая литература

1. *Бауман* 3. Жизнь во фрагментах: эссе о постмодернистской морали. – Лондон: Блэкуэлл, 1995.
2. *Бертран Рассел* История западной философии. – М.: Академический проект, 2009. – 1008 с.
3. Всемирная философия. Философия XX век / главн. Науч.ред. и сост. А.А. Грицанов. – М.: АСТ,МН.: Харвест, Современный литератор, 2002. – 976 с.
4. *Витгенштейн Людвиг* Лекция об этике. – Историко-философский ежегодник 89. – М., Наука, 1989. – с. 238-245.
5. *Голубинцев В.О. и др.* Философия для технических вузов. – Ростов-нД: Феникс, 2010. – 502 с.
6. *Касымжанов А.Х., Касымжанова С.А.* Духовное наследие казахского народа, Алматы, 1991.
7. *Дж. Кэмпбелл* Мифы, в которых нам жить. – К.: «София»; М.: ИД «Гелиос», 2002. – 256 с.
8. *Мераб Мамардашвили* Мой опыт нетипичен, С.-Птб., Азбука, 2000. – 400 с. Азбука, 2014. – 608 с.
9. *Мераб Мамардашвили.* Очерк современной европейской философии. – СПб.: Азбука, 2014. – 608 с.
10. *Пятигорский А. М.* Непрерываемый разговор. – СПб.: Азбука-классика, 2004. – 432 с.
11. *Розин В. М.* Философия техники. Учебное пособие для вузов. – М.: NOTA BENE, 2001. – 456 с.
12. *Чеснокова Т. Ю.* Постчеловек. От неандертальца до киборга. М.: Алгоритм, 2008. – 368 с.

Содержание

Что такое философия?.....	3
Восток-Запад: схождение путей бытия	17
От мифа к логосу.....	30
Спор разума и веры в средневековой философии.....	42
Арабо-мусульманская философия.....	50
Обоснование научного разума в немецкой философии XVIII-XIX вв.	68
В поисках путей развития: неклассическая философия	78
Радикальное обновление в философии постмодернизма.....	89
Онтология и эпистемология: прошлое и настоящее.....	99
Традиционная и современная теория познания.....	105
От умозрения к конкретному анализу: аналитический подход в современной философии и науке.....	109
Самоорганизация и саморазвитие. Конструктивизм в научном познании.....	120
Философские основы мироздания казахского народа.....	129
Идентичность и идентификация. Кто я? Кто мы?	141
Бытие вместе: концепции общества.....	152
Техника как искусство и орудие. Концепции техники и технологии.....	166
Рекомендуемая литература.....	172

Учебное издание

Мендыбаев Серик Куkenovich

ФИЛОСОФИЯ

Для студентов всех специальностей
КазННТУ имени К. И. Сатпаева
Учебник

Нач. ОПП	<i>Л. Т. Касжанова</i>
Редактор	<i>Л. О. Сералина</i>
Компьютерная верстка	<i>Л. Т. Касжанова</i>

Подписано в печать 26.10.2023 г.
Тираж 300 экз. Формат 60х84х 1/16. Бумага типогр. № 1.
Уч.-изд.л. 10,9. Усл. п.л. 10,1. Заказ №34.
Цена договорная.

Издание Казахского национального исследовательского
технического университета имени К. И. Сатпаева
Издательский центр POLYTECH имени Т. Кенеева
г. Алматы, ул. Сатпаева, 22

ISBN 978-601-323-402-1

